



محتوى مادة /

نظرية المعرفة

للدكتور / محمد القطاونة

عمل الطالبة / أم عمر W

المحاضرة التمهيدية

عناصر المحاضرة

- مقدمة
- أهمية ومسوغات المقرر
- محتوى المقرر
- أهداف المقرر
- طرائق التدريس والأنشطة المصاحبة
- مصادر ومراجع

منذ أن خلق الله الإنسان زوده بجملة من المعارف سيحتاج إليها في مسيرته لتحقيق الاستخلاف. وهذا ما عبر عنه القرآن الكريم في قوله تعالى " وعلم آدم الأسماء كلها ثم عرضهم على الملائكة فقال أنبئوني بأسماء هؤلاء إن كنتم صادقين (٣١) قالوا سبحانك لا علم لنا إلا ما علمتنا إنك أنت العليم الحكيم (٣٢) سورة البقرة

ووهب الإنسان عقلا وهو يعلم أنه سيحتاج إليه في شتى مظاهر حياته اليومية. كذلك نزل عليه كتب الوحي ليمده بمعارف ما كان بإمكانه الحصول عليها لولا الوحي. وبث في الكون والطبيعة من الآيات والعلامات والظواهر الطبيعية ما يساعده على اكتشاف أسرار الكون وإدراك قوانين الطبيعة وكل ذلك يدل على أن حياة الإنسان لا يمكن أن تستقيم دون معرفة.

وصف المقرر :

المرجع الرئيسي / المحتوى

• أهداف المقرر

يتوقع في نهاية تدريس المقرر أن يكون الطالب قادرا على أن :-

✓ يبرهن امورا افتراضية معتمدة على مناهج المعرفة (التجريبية – الصورية – الرمزية – الجدلية).

✓ يميز بين اتجاهات المعرفة.

✓ يبين مناهج المعرفة في مختلف الاتجاهات.

✓ يحلل النصوص المختارة لاتجاهات المعرفة.

✓ ينطلق في تصوره المعرفي من خلال الوحي.

• محتوى المقرر

يتكون المقرر من :

✓ مقدمة في المعرفة

✓ الفرق بين المعرفة والعلم

✓ الفرق بين المعرفة والفلسفة.

✓ انواع المعرفة.

✓ مصادر المعرفة.

✓ ضوابط المعرفة.

✓ مناهج المعرفة.

✓ منهج القرآن في نظرية المعرفة.

✓ المناهج المعرفية (المنهج التجريبي - المنهج الصوري - المنهج الجدلي - المنهج الاشراقي)

✓ نظرية المعرفة - أشهر اعلامها - (الغزالي - ابن رشد - ابن سينا - ابن عربي - كانت - بشار)

المحاضره الأولى

عناصر المحاضرة

- مقدمه في نظريه المعرفة
- تعريفها
- أنواع المعرفة

مقدمه :

أن نظريه المعرفة هي الت يتم من خلالها تحديد موقف الإنسان من الحقيقه ، ومنهجه في الوصول اليها والمصادر التي تمكنه منها ونحو لك .

وهذه النظرية أحتلت مكانا أوليا في الفلسفه الغربيه بصفتها عتاد الفيلسوف في مباحثه الأخرى ، بل أن كثيرين يرون أن نظريه المعرفة هي الفلفسه اذا أريد بالفلسفه أنها بحث علمي منظم .

- والفكر الغربي أخذ في دراسته لهذه النظرية صيغه التخلي عن الدين وأقصاء تعاليمه أو حصر في

جانب من محدود من حياه الإنسان الشخصيه يلبي بعض مطالبه وأشواقه الروحيه .

- كما دعا هذا الفكر الى عدم اعتبار الوحي مصدرا للمعرفة يصلح أن تقوم على أساس منه مناهج العلوم وحركة التقدم الحضاري .

وقد غزا هذا الاتجاه الفكري الغربي ثقافته المسلمين فظهرت نزعات فكرية تخالف العقيدة الإسلامية لذا كان من المستحسن دراسة هذه النظرية وبيان الموقف منها وفق المنظور الإسلامي .

نظرية المعرفة وتعريفها ونشأتها :

- أ- المعرفة لغة لها عدة أطلاقات ، من أهمها :
- تطلق كلمه المعرفة عل كل ماوصل الى أدراك الإنسان من تصورات ، مثل المشاعر أو الحقائق ، أو الأوهام ، أو الأفكار ، التي قد تسهم في التعرف على البيئه من حوله والتعامل معها ، أو قد لا تسهم ، أو قد تضر به
- ولها عند القدماء عدة معان : منها أدراك الشئ بأحدى الحواس ، ومنها العلم مطلقا تصورا كان أو تصديقا
- ومنها أدراك البسيط سواء كان تصورا للماهية أو تصديقا بأحوالها ، ومنها أدراك الجزئي سواء كان مفهوم جزئيا أو حكما جزئيا ، ومنها أدراك الجزئي عن دليل ، ومنها الأدراك الذي هو بعد الجهل

- المعرفة في اللغة : مصدر عن عرف يعرف ، فهو يعكس الجهل

- والمعرفة اصطلاحا : يمكن تعريفها أنها مجموعه من من المعاني والمفاهيم والمعتقدات والأحكام والتصورات الفكرية التي تتكون لدى الإنسان نتيجة لمحاولاته المتكرره لفهم الظواهر والأشياء المحيطه به

المعرفه عن المحدثين :

الأول : هو الفعل العقلي الذي يتم به حصول الشئ في الذهن سواء كان حصولها مصحوبا بالأنفعال أو غير مصحوب به ، وفي هذا المعنى أشاره الى أن في المعرفه تقابلاً وأتصالاً بين الذات المدركه والموضوع المدرك . ونظريه المعرفه التى سنتكلم عنها فيما بعد تدرس المشكلات التى تثير علاقه الذات بالموضوع

والثاني : هو الفعل العقلي الذي يتم به النفوذ الى جوهر الموضوع لتفهم حقيقته ، بحيث تكون الكامله بالشئ في الواقع .

والنظريه لغه : من نظر بمعنى بصر وفكر وتأمل وعليه فالكلمه تستعمل في المعاني الحسيه والعقليه ، فيقال (نظر الي الشئ نظرا) اذا أبصره وتأمله بعينه كما يقال : (في هذا النظر) أى أنه مازال في مجال التفكير لعدم وضوحه والنظري مقابل العملي .

والنظر أصطلاحاً : هو الفكر الذي تتطلب المعرفه .

مصطلح نظريه المعرفه : هي النظريه التي تبحث في مبادئ المعرفه الأنسانيه وطبيعتها ومصادرها وقيمتها وحدودها .

أى هي بحث في المشكلات الناشئه عن العلاقه بين الذات العارفه والموضوع المعروف ، والبحث عن درجه التشابه بين التصور الذهني والواقع الخارجي .

أنواع المعرفة :

تشمل المعرفة مجموعه المعارف الروحيه ، والوثنيه ، والأقتصادييه ، والسياسيه ، والثقافيه والعلميه وغير ذلك ، وبالتالي توجد أنواع مختلفه من المعارف فإذا كان أدراجها ضمن فئات معينه قد شابه نوع من الاختلاف بين المفكرين ألاهذا الاختلاف يعود بالدرجه الأولى الي المدرسه الفكرية الذي ينتمي اليها صاحبها .

- ولذا يمكن تقسيمها عدع تقسيمات أو تسميه هذه أنواع من المعارف :

المعرفة العاميه ، والدينيه ، والميتا فيزيقيه ، والفلسفيه ، والسياسيه ، والتقنيه ، والمعرفة العقلية ، التجريبيه ، والتنظريه ، والجماعيه ، والفرديه ، الخ ..

الفروق اللغويه :

- نتيجه للتداخل بين مصطلحي العلم والمعرفة فلا مندوحة من تتبع المصطلحين ، لضبط الفروق بينهما ، ولأن لكل مصطلح علاقه بأصله اللغوي ، كان لزاما علينا الرجوع الى المعاجم ، فكلمه "علم" قالو عنها :

- سمي العلم علما من العلامه ، وهي الدلاله والأشاره ، ومنه معالم الأرض والثوب .

- **والمعلم** : الذي يستدل به على الطريق ، والعلم من المصادر التي تجمع .

- **وقال الزمخشري** : " ما علمت به بخبرك ، ما شعرت به .

فيكون بمعنى الشعور ، والعلم نقيض الجهل ، **وقال عنه الفيروز آبادي** : هو حق المعرفة .

أما المعرفة فهي من العرف ضد النكر ، والعرفان خلاف الجهل ، وتعرفت ما عند فلان مصدره

التعرف :

تطلب الشئ ، وعرفه الأمر : أعلمه أياه ، وعرفه به ، وجاء من المصدر معرفه على غير القياس

لفعله الذي هو على وزن فاعيل .

الفروقات بين المعرفة والعلم :

المعرفة	العلم
إدراك جزئي أو بسيط	إدراك كلي أو مركب
تستعمل في التصورات	يستعمل في التصديقات
التصور: هو الإدراك البسيط للمعاني الأنشياء (أو إدراك معنى المفرد)، كتصور معنى الحرارة والضوء والصوت	التصديق: هو الإدراك المنطوي على حكم (أو إدراك معنى الجملة)، كالحكم بأن النار محرقة
تقال فيما يتوصل إليه بتفكير وتذكر، وتستعمل فيما تترك آثاره، ولا يدرك ذاته، نقول: عرفت الله، وعرفت النار	يستعمل فيما يدرك ذاته، وحال الإبهام نقول: عرفت زيداً، ولا نقول: ظفرت زيداً.
يقابله في الضد الإنكار والجحود	يقابله في الضد الجهل والبهوى

- **الشعور : والشعور في اللغة :** بمعنى علم وقطن ودري والمشاعر هي الحواس ، قال
الزمخشري : (وما شعرت به : ما فطننت له وعلمته .. وما يشعركم : ما يدريككم)
- **والشعور:** علم الشيء ، علم الحس .
- **والشعور عن علماء النفس :** أدراك المرء لذاته أو لآحواله وأفعاله ، أدراكا مباشرا وهو أساس كل
المعرفة .
- **الأدراك :** وهو اللقاء والوصول ، فيقال أدرك الغلام وأدركت الثمرة . قال تعالى (قال أصحاب
موسى إنا لمدركون) (الشعراء) فالقوه العاقله اا وصلت على المعقول وحصلتها كان ذلك أدراكا

- من هذه الجبهه . ويطلق الإدراك على مجموعه معان تتعلق بالعلم هي : مايدل على حصول صورته الشئ عند العقل سواء كان أذلك الشئ مجردا أو ماديا ، أو جزئيا أو كليا ، أو حاضرا أو غائبا .
- التصور : وهو حصول صورته الشئ في العقل كحصول صورته القلم مثلا في الذهن فنحكم على ذلك بأنه قلم .
- الحفظ : يعرف الجرجاني بأنه ضبط الصورة المدركة ..
- التذكر : الصورة المحفوظه اذا زالت عن العقل وحاول أسترجاعها فتلم المحاوله هي التذكر ..
- الفهم والثقة : والفهم (تصور الشئ من لفظ المخاطب) والفقه (هو اعلم بغرض المخاطب من خطابه (والمتبادر من الفقه تأثير العلم في النفس الدافع للعمل ..
- العقل : وهو العلم بصفات الأشياء ، وقد أستعمل القرأن كثيرا كلمه (يعقلون) بمعني يعلمون .
- الحكمه : وللحكمه معان كثيره منها : العلم والفقه ومايمنع من الجهل .

مباحث المعرفة الرئيسيه :

- ١- الوجوده (الأنطولوجيا) : ويختص الحث في الوجود المطلق مثل : ماأصل الكون ؟ وماحقيقه النفس ؟.. وغيرها من الأمثله الميتا فيزيقيه .
- ٢- المعرفه (الأبستمولوجيا) : وتختص بالبحث في أمكانيه قيام معرفه ما ، ومأدوات تلك المعرفه ، وما حدودها وماقيمتها .
وينبغي التميز بين نظريه المعرفه كفرع فلسفي يهتم بالمعرفه عموما ، والأبستمولوجيا أو مايسمى بفلسفه العلوم وهي التي تهتم بقضايا وأشكالات تتعلق بالمعرفه العلميه الدقيقه بوجه خاص .
- ٣- القيم (الأكسيمولوجيا) : وهو الذي يهتم بالبحث في القيم : قيم الحق والخبر والجمال .

المحاضره الثانيه

عناصر المحاضره :

✓ نشأه نظريه المعرفه :

✓ عند اليونان

✓ عند الغربيين المعاصرين

✓ في التراث الاسلامي

نشأه نظريه المعرفه

مبحث نظريه المعرفه طرأت عليه تغيرات وتعديلات أثناء تطور الفلسفه وعبر تاريخها الطويل ، فهو ليس وليد معين او فيلسوف معين ، بل هو مفهوم يتطور دائما .

• أصبحت المعرفه منذ كانت ذات مكانه مركزيه في الفلسفه فاقت بها كل جوانب الفلسفه الأخرى

• ومنذ ذلك التاريخ لم تعد الفلسفه معرفه للعالم، بل تفكير في هذه المعرفه بالعالم أو هي معرفه

بالمعرفه

• كان أول لمس لب نظريه المعرفه من اليونان بحق هو بارمنيديس ، حيث ظهرت مشكله المعرفه بمعنى

الكلمه عنده .

- زمضى الفلاسفة بعده يعبر كل منهم عن وجهه نظر تختلف عن الأخرى ، فقد عبر انبادوقليس عن وجه نظره في أن الشبيه يدرك الشبيه .

نشأة نظريه المعرفة عند اليونان

✓ وقد ساهم السوفسطائيين بعد ذلك مساهمه قيمه وهامه في توسيع نطاق مناقشه المشكله وعلى الأخص : جورجيا فقد أستطاع بكتابه في الوجود أن يتيح لنا النظر نظره عميقه الى طريقه وضع مشكله المعرفة في عصر السوفسطائيين .

✓ كان سقراط برده على حجج السوفسطائيين هو بحق أول من ميّز تمييزا فاصلا بين موضوع العقل وموضوع الحس. بيد أن حلّ سقراط لمسألة المعرفة بقي ناقصا.

✓ وكان على أفلاطون استكمالها، فقدم فكرته الأصلية البسيطة التي تمثلت في أن هناك إلى جانب كل شيء متغير شيء آخر خالد لا يأتي عليه تبدل وينبغي أن تقوم عليه وحدة المعرفة والسلوك، ومن ثم فلا علم إلا بالكلي الذي يظل دائما في ذاته باقيا على ذاتيته، وبذلك ارتبطت نظرية أفلاطون في المعرفة بنظريته في الوجود وفي الأخلاق

✓ أدى شغف أرسطو بالمعرفة أن انشغل انشغالا شديدا بالبحث في وسائل المعرفة الإنسانية، ومدى ما يمكن أن نصل إليه من خلال هذه الوسائل ومن ثم بحث فيما يمكن أن يؤديه العقل ووجد نفسه أنه قادر على أن يحلل ما تعطيه الحواس ويبني منه ما يسمى بالمعرفة الإنسانية فالإنسان هو العقل ويستدل ويقيس أساسا وليس هو فقط ما يستقرئ

نشأة نظرية المعرفة عند الفلاسفة الغربيين

- أما الفلاسفة الغربيون فقد كانت نظرية المعرفة مبنوثة لديهم في أبحاث الوجود

إلى أن جاء جون لوك فكتب " مقالته في الفهم الانساني " Essay Concerning Human

Understanding " المطبوع عام ١٦٩٠م ليكون أول محاولة لفهم المعرفة البشرية وتحليل الفكر الإنساني وعملياته.

- بينما سبقه بصورة غير مستقلة فرانسيس بيكون رائد المدرسة الحسية الواقعية.
- وإن كان قد سبقهم ديكارت في نظرية فطرية المعرفة . فديكارت رائد المدرسة العقلية المثالية، الذي يقول بفطرية المعرفة.
- وبعد ذلك جاء «كانت» فحدّد طبيعة المعرفة وحدودها وعلاقتها بالوجود.
- ثم جاءت محاولة «فريير» في القرن التاسع عشر ففصل بحث المعرفة عن بحث الوجود

نظرية المعرفة في التراث الإسلامي

ساهم علماء المسلمين السابقين في مجال المعرفة ومسائلها من خلال مؤلفاتهم في علوم أصول الدين والفقه والمنطق.

ثم أفرد العلماء المسلمين مؤلفات خاصة في هذا الجانب وعلى سبيل المثال نذكر بعض منها :-

١. القاضي عبدالجبار، أفرد في كتابة المعني مجلداً بعنوان (النظر والمعرفة).

٢. الإمام الباقلاني قدم لكتابة التمهيد بباب في العلم وأقسامه.

٣. شيخ الإسلام ابن تيميه صنف كتاب (درء تعارض العقل والنقل) وبحث فيه العلاقة بين مصدري المعرفة

، العقل والوحي .

وهناك عدد من علماء المسلمين من الأصوليين والفقهاء والمتكلمين والفلاسفة وغيرهم ممن تناول موضوعاً أو أكثر من

موضوعات المعرفة في كتبهم.

ونجدها أيضاً في مقالات الفرق:

ككتاب مقالات الاسلاميين للأشعري،

و(الفرق بين الفرق) للبغدادي،

و(المنقذ من الضلال) و(المستصفى) للغزالي

. وكذلك في كتاب (التعريفات) للجرجاني.

-ونجد الكندي يعقوب بن اسحاق) حاول ضبط العلم والمعرفة في مؤلفاته، ومنها (رسالة في حدود الاشياء ورسومها.

أبو نصر الفارابي الذي تحدث عن العلم وحده وتقسيماته في كتاب (البرهان) وفي كتب أخرى.

وابن سينا الذي تناول الإدراك والعلم واليقين في كتابه (الاشارات والتنبيهات) وفي غيرها من كتبه.

وابن رشد في (تهافت التهافت).

والآمدي في (الإحكام في أصول الأحكام) الذي تحدث فيه عن العلم الكلي والجزئي وغيره من المفاهيم.

مقارنة

الملاحظ من خلال استعراضنا لتاريخ نشأة نظرية المعرفة أنها عند الفلاسفة الأقدمين، كانت مبثوثة متفرقة، في ثنايا أبحاث الوجود والقيم، بل لم يكن يجمعها كتاب واحد أو دراسة منهجية مستقلة، فقد كانت متضمنة مثلاً عند أفلاطون في أبحاثه في الجدول، وعند أرسطو في بحث ما وراء الطبيعة، دون أن يميزوا بين موضوع المعرفة وموضوع (الميتافيزيقا)، إلا أنهم بحثوا في أهم جوانب المعرفة.

-ولعل علماءنا المسلمين قد سبقوا غيرهم في أفراد بحث المعرفة بصورة مستقلة في كتبهم، لأهمية هذا الموضوع بالنسبة لهم، وعلاقته بالوجود، بينما لم يبدأ أفرادها عن الفلاسفة الغربيين إلا في القرن السابع عشر، مع جون لوك.

مباحث (موضوعات) نظرية المعرفة:

- ١- طبيعة المعرفة : وتقوم أبحاثها على بيان طبيعة العلاقة بين الذات العارفة والشيء المعروف
- ٢- إمكان المعرفة ويبحث في مدى قدرة الإنسان على تحصيل المعرفة. وهل يستطيع الإنسان أن يصل إلى جميع الحقائق، ويطمئن إلى صدق إدراكه وصحة معلوماته.
- ٣- مصادر المعرفة: الحواس والعقل، وعلاقتها ببعض، وطريق الوحي عند أصحاب الأديان. وطرق أخرى كالإلهام والكشف والحدس.
- ٤- مجالات المعرفة
- ٥- غايات المعرفة

وهناك أبحاث قريبة من نظرية المعرفة، قد يدمجها البعض فيها، وقد يفصلونها عنها. منها: أبحاث علم المنطق، وأبحاث علم النفس المتعلقة بمسائل التخيل والتصور والتعرف والإدراك وسائر العمليات العقلية.

المحاضره الثالثه

عناصر المحاضره :

القرآن ونظريه المعرفة

القرآن ونظريه المعرفة :

إننا — على الرغم مما كتبه علماء الكلام ، وفلاسفة المسلمين ، من لمحات أحيانا وتفصيلات أحيانا أخرى ، لا نستطيع أن ندعي أن تلك اللمحات والتفصيلات ، يمكن أن تمثل النظرة القرآنية الدقيقة ، الصافية ، لنظرية المعرفة في القرآن ، إذ أن النظرة القرآنية ، وركيزتها الوحيدة ، هي القرآن نفسه . والقرآن الكريم ليس كتاب فلسفة إذا قصدنا بالفلسفة مجموعة الأفكار النابعة من العقل والمتسلسلة وفق منهج معين ، غرضها تكوين نسق من المبادئ لتفسير طائفة من الظواهر الكونية ، ولا كتب نظريات في علم المنطق ولا في المعرفة وليس كتاب أبحاث ينفصل بعضها عن بعض في قوالب البحث النظري ، سواء في مجالات علمية أو عملية ، في مجالات العلوم أو الاقتصاد أو الاجتماع أو النفس ، وبذلك المفهوم التجريدي النظري

ذلك لأنه منهج رباني متكامل ، شامل وهو نسيج وحده ، لا يفيه حقه وصفه بالنظرية فهو في حد ذاته ليس نظرية ، في فن من الفنون ، وهو يتجاوز البحث النظري إلى التطبيق الواقعي ، وهو هدى ونور وشفاء للبشرية ، كي تستقيم على طاعة الله وعبادته .

(قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُبِينٌ * يَهْدِي بِهِ اللَّهُ مَنِ اتَّبَعَ رِضْوَانَهُ سُبُلَ السَّلَامِ وَيُخْرِجُهُم مِّنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّورِ بِإِذْنِهِ وَيَهْدِيهِمْ إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ) .

ومن ثم فإن ما نقوم به في هذه المحاضرات ، ليس تقييدا للمنهج الرباني في مفهوم النظريات البشرية . نستغفر الله ، أن ندعى ذلك — بعجزنا البشري ، وبإعجاز القرآن الرباني — نستطيع أن نسمي ما نقوم به من جهد في هذا البحث ، أنه منهج القرآن . فكتاب الله لا يخلق من كثرة الرد ، وهو أعلى وأكبر من أن يتقيد بما نقوله .

- فإن مقصودنا الخاص بالنظرية في القرآن ، ليس إلا ، لاستجلاء النظرة القرآنية الصافية ، ومحاولة الجمع لمادة القرآنية ، تتعلق بالعلم والمعرفة من أجل صياغة نظرية للمعرفة في القرآن وبجهد بشري
- ومع ذلك فإن القرآن لا يمنع من أن نلتمس فيه المعرفة والتربية والتوجيه ، ليؤدي دوره في حياتنا ، مع حرصنا الشديد ، على المنهج السليم ، وهو أننا :
- ننطلق من التصور القرآني ، فهو نقطة المنطلق والارتكاز .

وندخل إليه بلا مقررات سابقة ، إنما منه نأخذ مقرراتنا ولا نحكم عليه بأفكار البشر ، إنما إليه نحكم أفكارنا وننهج منهجه ، وإلا فقدنا المهمة .

- ونعتقد أنه بإمكاننا — بعون الله — أن نجمع فبنى من القرآن نظرية في المعرفة ، نجعلها صلب جهدنا ، ومحور تفكيرنا وحكمنا ، ومقياس نقدنا للنظريات الفلسفية ، مع اعتقادنا أنه ليس كتابا للمقارنة ، وإنما لنا فيه القدوة ، حيث كشف زيف الزائفين ، ورد كيدهم ، وبما يتصل بتوضيح منهجه .
- وإنا لنعتقد بتميز النظرة القرآنية في كل مسألة ، ودقيقة من دقائق نظرية المعرفة ، مادة ، ومنهجها ، ومنبعا ، وطريقا ، وطبيعة ، ومقياسا ، وقيمة وحدودا .
- كما أننا نحرص — إن شاء الله — على محاولة الألتزام بالإصطلاحات القرآنية في التعبير عن الحقيقة التي يتميز بها القرآن ، وهو متميز في كل شيء . وإننا لنستغفر الله سبحانه إن إنا خالفنا هذا الشرط على أنفسنا ، فيما سبق أن أسمينا به هذا البحث ((نظرية المعرفة)) ، ويشفع لنا مقصودنا وفرضنا ، وحسن النية — إن شاء الله .

كما ننا نقصده من نظرية المعرفة في القرآن ، ليس كما من المعلومات ، وأنواع العلوم التي أشار إليها ، فذلك ليس داخلا في مجال هذا البحث ، وأن مانشير إليه إنما هو منارات ضوئية كافية ، لدفع الإنسان للبحث ، وفتح بصيرته على آيات الله سبحانه في الآفاق والأنفس .

ولعلنا قصدنا ببيان مرادنا من هذا البحث ، حتى لا تكون شبهة في أننا ممن يفتنون بالنظريات الفلسفية ويهرعون إلى تطبيقها على الإسلام ، فتكون القوالب فلسفية والمادة كذلك لا صلة لها بالإسلام .

فالمعرفة عندنا جزء من الوجود . والوجود ثابت قبل أن نتوجه لمعرفته . والمعرفة هي أساس للدور الإنساني في الحياة ، إذ هي قبل كل شيء معرفة الله تبارك وتعالى ، التي تنبثق منها معرفتنا للدين ودورنا في الحياه . فالمعرفة عندنا مسلمة تسليمنا بالوجود .

يكون مادة لبناء نظرية في المعرفة

أسس وضوابط القرآن في التعامل مع المعرفة:

- يحتوي القرآن على أسس واضحة في طرق المعرفة ، ويقول تعالى : (وَجَعَلَ لَكُمُ السَّمْعَ وَالْأَبْصَارَ وَالْأَفْئِدَةَ لَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ) ويقول : (وَاللَّهُ أَخْرَجَكُمْ مِنْ بُطُونِ أُمَّهَاتِكُمْ لَا تَعْلَمُونَ شَيْئًا وَجَعَلَ لَكُمُ السَّمْعَ وَالْأَبْصَارَ وَالْأَفْئِدَةَ لَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ) .
- مصدر هذه المعرفة أو منبعها هو الله سبحانه : (اقْرَأْ بِاسْمِ رَبِّكَ الَّذِي خَلَقَ خَلَقَ الْإِنْسَانَ مِنْ عَلَقٍ . اقْرَأْ وَرَبُّكَ الْأَكْرَمُ الَّذِي عَلَّمَ بِالْقَلَمِ عَلَّمَ الْإِنْسَانَ مَا لَمْ يَعْلَمْ) . (وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا ثُمَّ عَرَضَهُمْ عَلَى الْمَلَائِكَةِ فَقَالَ أَنْبِئُونِي بِأَسْمَاءِ هَؤُلَاءِ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ * قَالُوا سُبْحَانَكَ لَا عِلْمَ لَنَا إِلَّا مَا عَلَّمْتَنَا إِنَّكَ أَنْتَ الْعَلِيمُ الْحَكِيمُ * قَالَ يَا آدَمُ أَنْبِئْهُمْ بِأَسْمَائِهِمْ فَلَمَّا أَنْبَأَهُمْ بِأَسْمَائِهِمْ قَالَ أَلَمْ أَقُلْ لَكُمْ إِنِّي أَعْلَمُ غَيْبَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَأَعْلَمُ مَا تُبْدُونَ وَمَا كُنْتُمْ تَكْتُمُونَ)
- ذكر القرآن طرق المعرفة ووسائلها : من حواس وعقل أو قلب وأضاف طريقا فريدا ليس في طرق البشر ، وهو طريق الوحي.
- تعرض لطبيعة المعرفة ، وأنها اكتسابية كلها : (وَاللَّهُ أَخْرَجَكُمْ مِنْ بُطُونِ أُمَّهَاتِكُمْ لَا تَعْلَمُونَ شَيْئًا) ،
 - (عَلَّمَ الْإِنْسَانَ مَا لَمْ يَعْلَمْ)
- وتعرض لصور الاكتساب من تفكير وتذكير وفقه وشعور ... الخ .
- بين مجالات هذه المعرفة : المجال الطبيعي أو عالم الشهادة ، ويدرك بالحواس والعقل ، وعالم الغيب وطريقة الوحي ، والعقل يسلم بوجوده ، ويفهم وفق ما سمح الله له من طاقات ، وتفصيله غيب لا نعلمه إلا بإعلام الله لنا عن طريق الوحي .
- كما جعلها أساسا لقيادة البشرية ، والقيام بدور الخلافة في الأرض ، وحمل أمانة الهداية والانتفاع مما في الكون مما سخره الله للإنسان (وَسَخَّرَ لَكُم مَّا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا)
- القرآن دعوة لتحرير العقل الإنساني ، من أغلال التقليد والتبعية ، القائمة على أسس الوراثة فحسب ، والتي عزلت العقل عن عمله والقلب عن فقهه . ومن ثم فهو يدعو الإنسان الى التأمل والتفكير ، ويوجه

نظرة إلى الكون ، وإلى النفس ، ويمدح المتفكرين والمتذكرين وأولي الألباب ، ويشنع على الذين لا يفقهون ، ولا يعلمون ، ولا يتذكرون ، ويصفهم بعمى البصيرة أو القلوب . قال الله تعالى (أَفَلَمْ يَسِيرُوا فِي الْأَرْضِ فَتَكُونَ لَهُمْ قُلُوبٌ يَعْقِلُونَ بِهَا أَوْ آذَانٌ يَسْمَعُونَ بِهَا فَإِنَّهَا لَا تَعْمَى الْأَبْصَارُ وَلَكِنْ تَعْمَى الْقُلُوبُ الَّتِي فِي الصُّدُورِ) .

- ثم جمع القرآن بين طرق المعرفة الرئيسية الثلاث معا : الوحي ، والعقل ، والحس . كما جمع بين مجالي المعرفة وهما مجالاً الوجود : الدنيا والآخرة ، أو عالم الشهادة وعالم الغيب في آية واحدة ، فقال سبحانه : (وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ إِلَّا رَجَلاً نُوحِي إِلَيْهِمْ مِنْ أَهْلِ الْقُرَى أَفَلَمْ يَسِيرُوا فِي الْأَرْضِ فَيَنْظُرُوا كَيْفَ كَانَ عَاقِبَةُ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَدَارُ الْآخِرَةِ خَيْرٌ لِلَّذِينَ اتَّقَوْا أَفَلَا تَعْقِلُونَ)
- والقرآن يقرر نسبة المعرفة الإنسانية فيقول : (وَفَوْقَ كُلِّ ذِي عِلْمٍ عَلِيمٌ) (وَمَا أُوتِيتُمْ مِنَ الْعِلْمِ إِلَّا قَلِيلًا)

- ويجعل القرآن اليقين معياره في المعرفة ، ويرد الشك والظن ، ولا يعتبرهما علماً صحيحاً
- (إِنَّ يَتَّبِعُونَ إِلَّا الظَّنَّ وَمَا تَهْوَى الْأَنْفُسُ) (وَمَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِنْ يَتَّبِعُونَ إِلَّا الظَّنَّ وَإِنْ الظَّنُّ لَا يُغْنِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا)

- كل هذه الأسس ، يمكن أن تكون بناء لنظرية في المعرفة : من حيث ماهيتها ، وامكانها ومصادرها

المحاضرة الرابعة

عناصر المحاضرة :

- ❖ المذهب العقلي
- ❖ المذهب التجريبي
- ❖ المذهب الحدسي
- ❖ المذهب البراغماتي
- ❖ موقع الحي من مصادر المعرفة

يختص هذا المبحث بدراسة الوسيلة أو الأداة أو المصدر الذي تتم عن طريقه تشكيل المعرفة الإنسانية، عبر تحديد مصادر المعرفة (الأدوات المعرفية)، وتحديد الآليات التي تتيحها هذه المصادر للمعارف الكاشفة عن الواقع الموضوعي

وقد اختلف الفلاسفة في ذلك على مذاهب

فمنهم من ذهب إلى أن العقل هو المصدر الأول والأساسي للمعرفة (وهؤلاء هم العقليون)

ومنهم من ذهب إلى أن التجربة الحسية هي المصدر الأول والأساسي للمعرفة (وهؤلاء هم التجريبيون)

ومنهم من ذهب على أن الحدس والإلهام هو المصدر الأول والأساسي للمعرفة (وهؤلاء هم الحدسيون) ومنهم من

جمع بينها وبين الوحي .

والاختلاف في المصادر الأساسية للوصول إلى المعرفة، لا يعني القول بإلغاء المصادر الأخرى في حال إثبات إحداها، وإنما يعني القول بأن الأولوية في الثبوت هي لهذا المصدر أو ذاك

أولا □ المذهب العقلي □ Rationalism

تتمثل مصدرية العقل للمعرفة عند العقليين في صورتين:

أ- هي التي يستغني فيها العقل لتحصيل المعرفة عن أي شيء سواه من خلال استنباط قضايا جديدة من قضايا

سابقة معلومة، بقطع النظر عن الوجود الخارجي

ب. هي التي تفسر مصدرية العقل للمعرفة برد الحكم على الأشياء إلى مبادئ العقل الفطرية، فمادة المعرفة تكون

من الإدراكات الحسية، ولكنها لا تكون معرفة علمية إلا بالاحتكام إلى العقل الذي يجعلونه مصدرا لها، وهذه

المعرفة تنقسم عندهم إلى معرفة يديهيّة أو ضرورية تضطر النفس إلى الإذعان لها والتسليم بها دون الحاجة على

النظر والاستدلال،

وإلى معرفة نظرية تحتاج إلى نظر واستدلال

وقد اتفق العقليون على أن □ العقل قوة فطرية مشتركة بين الناس جميعا، وتصوروا أن مبادئه لا بد أن

تكون كلية ومشتركة بين جميع الأذهان، وضرورية صادقة على جميع الأشياء، وأولية سابقة على كل

تجربة

فالقول بأن (الكل أكبر من الجزء) أو □ الشيء الواحد لا يمكن أن يكون موجودا وغير موجود في وقت

واحد، كأن نقول $(2+2=4)$

فهذه المبادئ وغيرها مبادئ عقلية تتصف بأنها :

معارف قائمة بذاتها، سابقة للتجربة وليست نتيجة لها، تتصف بالضرورة أي لا تحتاج على برهان

آخر لإثباتها، ولا تختلف هذه المعارف باختلاف الناس أو بتغير الأزمنة والأمكنة، لذلك فإن هذه

المعارف هي معارف أولية قائمة بذاتها



وهكذا، يقوم موقف العقلين على التسليم بأن للعقل مبادئ جاهزة، أو طرقاً فطرية هي التي تقوده إلى معرفة

حقائق الأشياء، ومعارفه مستغنية عن أي معرفة سابقة[□] ولذلك، فإن الصورة المثلى عند العقلين هي تلك التي

يمثلها البرهان الرياضي، فمثل هذه البراهين تبدأ بالبديهيات أو الحقائق القائمة بذاتها.

إن العقلين لا يرفضون ما تجيء به الحواس من معارف ومعلومات (غاية ما في الأمر أنها معلومات لا يقطع

ببقيتها، حيث أن الحواس كثيراً ما تخدع، فأحياناً نرى شيئاً وهو خلاف ما نراه^{□□□} وهي معارف تحتل الخطأ)

فالحس على أساس نظرية العقلين، مصدر فهم للتصورات والأفكار البسيطة، ولكنه ليس السبب الوحيد، بل

هناك معارف أولية تثبت في العقل ابتداءً، وهي سابقة على الحواس ومستغنية عنها .

– فالمذهب العقلي يوضح أن الحجر الأساس للعلم هو المعلومات العقلية الأولية وعلى ذلك الأساس يقوم البناء

الفوقي للفكر الإنساني، الذي يسمى بالمعلومات الثانوية، أي المعلومات الحسية التجريبية.

إما أن يحكم[□] العقل[□] فالعقل يمتلك إزاء كافة ظواهر الوجود ومظاهره أحكاماً لا تتعدى ثلاثة أحكام ممكنة، فهو

عليها بأنها أكيدة وواجبة، وإما أن يحكم عليها بأنها مستحيلة وممتنعة، وإما يحكم عليها بأنها ممكنة وجائزه

.

فأصحاب المذهب العقلي يرون أن الحجر الأساس للعلم هو المعلومات العقلية الأولية، أي أن المقياس للتفكير

البشري – بصورة عامة – هو المعارف العقلية الضرورية، فهي الركيزة الأساسية التي لا يستغني عنها كل

مجال، ويجب أن تقاس صحة كل فكرة وخطئها في ضوءها[□] ويصبح ميدان المعرفة البشرية أوسع من الحس

والتجربة .

– من أشهر الفلاسفة العقلين أفلاطون صاحب نظرية الاستذكار، وهي النظرية القائلة بأن الإدراك عملية استذكار

للمعلومات السابقة .

– وقد سار فلاسفة المذهب العقلي على طريق أفلاطون في اهتمامهم بالرياضيات واستخدامهم المنهج الرياضي، وعلى رأسهم أرسطو صاحب المنهج الاستدلالي في المعرفة .

– وفي العصر الحديث جاء ديكارت الذي قال □ إن العقل هو اعدل قسمة بين البشر، وتبنى الشك المنهجي منهجا للمعرفة،

وكذلك اسبينوزا الذي واصل طريق ديكارت في استخدام المنهج الرياضي، والوضوح العقلي معيارا للحقيقة .

ثم ليبنيثز الذي يرى أن جميع القضايا الصادقة يمكن معرفتها بواسطة الاستدلال العقلي الخالص، وذهب إلى أن أفكارنا تكون أصلا في أذهاننا .

كما يعتبر كانت صاحب المذهب النقدي من العقلانيين، إذ كان يميز في المعرفة بين ما هو أولي سابق على كل تجربة، ما هو بعدي مكتسب بالتجربة، فالصورة الأولية السابقة على التجربة هي الأساس في اكتساب المعرفة .

ثانيا : المذهب التجريبي □ Empiricism

هو مذهب يقول إن الخبرة مصدر المعرفة وليس العقل، والتجربة بهذا المعنى نقيض الفلسفة العقلية التي تفترض أن هناك أفكارا لا يمكن أن تزودنا بها الحواس وينشئها العقل بمعزل عن الخبرة، وتسمى لذلك معرفة فطرية أو قبلية .

وبرزت التجربة على يد جون لوك ثم تجسدت في الوضعية المنطقية والظاهرانية.

والتجريبية أو الحسية هي (الاسم النوعي لكل المذاهب الفلسفية التي تنفي وجود معارف أولية بوصفها مبادئ معرفية) .

ويقوم المذهب التجريبي في المعرفة على أساس أن التجربة هي المصدر الأول لجميع المعارف الإنسانية، وأن الحواس وحدها هي أبواب المعرفة، فليس في العقل شيء لم يمر بالحواس أولا، وينكر التجريبيون أن يولد العقل مزودا بأفكار فطرية كما يزعم العقليون .

وليس هناك معرفة تبني المعارف عند التجريبيين على الظواهر الحسية؛ لأنها المقياس الصحيح في بت الحكم

فطرية أولية سابقة على التجربة، وليس هناك ضرورة عقلية كما يسير عليه المذهب العقلي .

فالتجريبيون لا يعترفون بمعارف عقلية ضرورية سابقة على التجربة، ويعتبرون التجربة الأساس الوحيد للحكم الصحيح، والمقياس العام في كل مجال من المجالات

يعتمد المذهب التجريبي على الطريقة الاستقرائية في الاستدلال والتفكير، لأنها طريقة الصعود من الجزئيات على الكلّيات.

وإذا كان العقليون اهتموا بالمعارف الرياضية التي تقوم على العقل، فقد اهتم التجريبيون بالعلوم الطبيعية التي تقوم على التجربة، وأنكروا قدرة العقل على أن يضمن لنا صدق القضايا التركيبية التي توضح لنا طبيعة العالم . فالمذهب التجريبي يتلخص في أن المعرفة الإنسانية هي معرفة بعدية، أي تأتي في مرحلة تالية أو متأخرة عن التجربة الحسية، فالعقل يستمد خبراته ومعلوماته من التجربة وحدها .

ومن أشهر الفلاسفة التجريبيين جون لوك الذي حاول في كتابه (مقاله في التفكير الأنساني)

أن يرى جميع التصورات والأفكار على الحس وهو أول من (طبق الاتجاه التجريبي في الفلسفه) الغربية واعلن رفضه لأهم مبادئ الاتجاه العقلي، وإنكاره أن تكون المعرفة الانسانية اولية في العقل، سابقة على التجربة. وكذلك جورج باركلي الذي كان يرى بان أفكارنا هي ذاتها العالم الخارجي، ولم يعترف إلا بما يظهر لنا من الأشياء من خلال إدراكنا الحسي لها .

ثم ديفيد هيوم الذي اعتبر ان كل المعارف هي ذات أصول حسية، حتى المعارف العقلية هي ذات أصول حسية، وقد أنكر الميتافيزيقا، واعتبر أن وجودها يكون حقيقيا في حال احساسنا بالقضايا المتعلقة بالقضايا المتعلقة بها .

ثالثاً : المذهب الحدسي (Intuitionism):

وهو مذهب من يرى أن للحدس المكان الأول في تكوين المعرفة، ولهذه الحدسية معنيان:

أ- إطلاقها على المذاهب التي تقرر أن المعرفة تستند إلى الحدس العقلي.

ب- إطلاقها على المذاهب التي تقرر أن إدراك وجود الحقائق المادية هو إدراك حدسي مباشر، وليس إدراكاً نظرياً

يقول بروور في وصف هذا النوع من الأدراك :

(إن الإنسان لديه ملكة مستقلة تمكنه من فهم الحقيقة وإدراك الواقع مباشرة، وهذه الملكة ليست حسية ولا عقلية وإنما هي حدسية مباشرة)

والحدس عند ديكارت هو: (الأطلاع العقلي المباشر على الحقائق البديهية)

وعند كانت هو (الاطلاع المباشر على معنى حاضر بالذهن، من حيث هو حقيقة جزئية مفردة).

والحدس عن هنري (الحكم السريع المؤكد، أو التنبؤ الغريزي بالوقائع والعلاقات المجردة وهو الذي يكشف لنا عن العلاقات الخفية).

وتعتبر الأفلاطونية المحدثّة المنسوبة إلى أفلاطون رائدة الفكر الحدسي في المعرفة، فالمعرفة عندهم قائمة على الفيض والإشراق، ولا يمكن للإنسان أن يصل على المعرفة الحقّة إلا عن طريق مداومة التأمل ورياضة النفس .

وأفضل من يمثل المذهب الحدسي الفيلسوف الفرنسي هنري برجسون، الذي تأتي فلسفته كرد فعل على النزعة

المادية والاتجاه العلمي الذي شاع في أوروبا في القرن ١٩ ميلادي حتى أوشك هذا الاتجاه أن يطغى على كل اتجاه روحي ... فالعقل عاجز عن إدراك الموضوع في صيرورته وديمومته، وهو لا يفهم حق الفهم إلا الأمور الجامدة التي تقبل القياس. أما الحدس فيتابع الموضوع في صيرورته، ويكشف عن حقيقته، ويحيط به في كليته فالعقل عاجز عن إدراك الموضوع في صيرورته وديمومته، وهو لا يفهم حق الفهم إلا الأمور الجامدة التي تقبل القياس. أما الحدس فيتابع الموضوع في صيرورته، ويكشف عن حقيقته، ويحيط به في كليته

وحسب برجسون فإن الحدس مشاركة وجدانية تنتقل عن طريقها إلى باطن الموضوع، لكي تندمج مع ما في ذلك الموضوع

وقد جعل برجسون الحدس هو مصدر المعرفة الحقيقي للواقع . وهو أقرب للكشف الصوفي

وإذا كان برجسون تبني الحدس وجعله مصدرا للمعرفة الحقيقية للواقع في الفلسفة الغربية فإن متصوفة المسلمين قد تبينوا الإلهام مصدرا للمعرفة وسبقوا بذلك فلاسفة الغرب في تبنيهم للحدس

ذهب برجسون إلى أنه بالإضافة إلى العقل الذي توهم أنصاره أنه يقدم لنا المعرفة برمتها توجد ملكة أخرى Intution . للمعرفة ، وهب من قبيل التجربة الوجدانية سماها الحدس

يقصد بالحدس عدة معانٍ متباينة:

الحدس الحسي: هو الإدراك المباشر عن طريق الحواس الإنسانية، مثل إدراك الضوء والروائح المختلفة

الحدس التجريبي : الإدراك المباشر الناشئ عن طريق الممارسة المستمرة، مثل إدراك الطبيب لداء المريض من مجرد المشاهدة

الحدس العقلي : -الأدراك المباشر -دون براهين -للمعاني العقلية المجردة التي لا يمكن إجراء تجارب عملية عليها، مثل إدراك الزمان والمكان.

الحدس التنبؤي: يحدث أحياناً في الاكتشافات العلمية أن تكون نتيجة لمحة تطرأ على ذهن العالم بعد طول

التجارب .

المذهب البراغماتي : (Pragmatism):

تطلق الفلسفة البراغماتية على مجموعة من الفلسفات المتباينة إلى حد ما ، والتي تركز جميعها على مبدأ مؤداه أن صحة الفكر تعتمد على ما يؤدي اليه من نتائج عملية ناجحه ، وكان الفيلسوف تشارلز ساندرز بيرس هو أول من استخدم اسم البراغماتية وصاغ هذه الفلسفة .

والبراغماتية (الذرائعية) مذهب فلسفي يرى أن معيار صدق الأفكار هو في عواقبها العملية ، فالحقيقة تعرف من نجاحها. و يفسر النجاح بصورتين :

١-النجاح بمعنى المنفعة الشخصية ضمن نظام معين، فتكون الكذبة الناجحة حقيقة، وفي ظل هذه الصورة تتخذ الذرائعية مظهر السفسطة

٢-النجاح بمعنى التطبيق العملي والعلمي الذي يتوافق مع قوانين الطبيعة، فنقر بحقيقة قانون أو نظرية إذا حقق تطبيقات عملية، وبهذا المعنى تقترب البراغماتية من العقلانية.

ومن الفلاسفة الذين أذاعوا صيت المذهب البراغماتي الفيلسوف الأمريكي وليم جيمس. يقول جيمس: ”الحق يقوم فيما هو مفيد (نافع) للفكر، كما أن العدل يقوم فيما هو نافع للسلوك، وأقصد بمفيد أنه: مفيد بأية طريقة، مفيد في نهاية الأمر في المجموع، لأن ما هو مفيد للتجربة المقصودة الآن لن يكون كذلك بالضرورة وبنفس الدرجة بالنسبة إلى تجارب لاحقة.

موقع الوحي من مصادر المعرفة:

دأب دارسو نظرية المعرفة - فلسفياً أو علمياً - على حصر مصادرها في (الحس والعقل) كما دأبوا على استعراض الصراع الفكري والجدلي بينهم في أن المصدر هو الحس فقط أو هو العقل فقط أو هما معا

وكان هذا لأنهم استبعدوا الفكر الديني أو المعرفة الدينية من مجال دراساتهم ولأننا نؤمن بالدين الإلهي تتربع المصادر لدينا كالتالي (الوحي، والعقل، والحس، والإلهام أو الحدس).

إنّ المعنى الاصطلاحي الذي نقصده ونهدف إليه من الوحي هو ما يلقيه الله إلى أحد أنبيائه ورسله؛ نحو إنزاله القرآن على سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم، وإنزاله الإنجيل على سيدنا عيسى وإنزاله التوراة على سيدنا موسى وإنزاله الزبور على سيدنا داود عليهم السلام .

وإذا اقتصرنا على ما أنزل على محمد صلى الله عليه وسلم فإننا نجد أنّ الوحي ينقسم إلى قسمين هما :

- القرآن الذي أنزل عليه بلفظه ومعناه كما سيأتي

- السنة التي أوحيت إليه من الله بمعناها وإن كان اللفظ من قبله

أولاً : ضروره الوحي :

وتتجلى ضرورة الوحي مصدرا للمعرفة في ما يلي:

١- أن الوحي ممكن في نظر العقل لأن العقل ذاته يسلم بأنه محدود بعالم الشهادة وقوانينها، ولا يستطيع إنكار ميدان آخر وطريق آخر للمعرفة، كما ان العقل من خلال قوانينه يحكم بوجود عالم الغيب.

٢- لا كفاية في العقل لأن العقول قاصرة عن إدراك مختلف جوانب ومجالات الحياة والكون .

ثانيا : الحاجه للوحي :

الحاجة إلى الوحي في الاعتقاد

الحاجة على الوحي في التشريع

النبوة فيها حجة على الخلق .

المحاضرة الخامسة

عناصر المحاضرة :

مقدمه

مذهب الشك

موقف الفكر الإسلامي من الشك المذهبي

مذاهب اليقين

المذهب النسبي

أي هل يمكننا أن ندرك السؤال عن إمكان المعرفة هو سؤال عن جوهر المعرفة ومضمونها، وهو الحقيقة الحقيقية؟ وهل المعرفة ممكنة؟ وهل في وسع الإنسان أن يعرف شيئاً؟

- إن مسألة إمكان المعرفة لم تكن مطروحة في الفكر البشري قديماً وكان أول من بدأ البحث في مسألة إمكان المعرفة هم الفلاسفة اليونان، وتحديدًا الذين عرفوا بالسفسطائيين أو الشكاك (وهؤلاء الفلاسفة كانوا ينكرون قطعية المعارف الإنسانية،) وقد تطور الشك إلى أن أصبح مذهباً من المذاهب، وقد بلغ أشده على يد بيرون، صاحب المذهب الشكي عند اليونان، حتى أنه لقب (بإمام الشكاكين)

أما فلاسفة المسلمين ومتكلموهم، فقد (بحثوا في إمكانية المعرفة، وقد جعلوا مداخل كتبهم في العلم، وفي إثبات لا يد - العلم والحقائق .) وكأن مسألة الإيمان أصبحت ضرورة تسبق بقية أبحاث المعرفة، ذلك لأنه في نظرهم من التسليم بإمكان المعرفة حتى يتسنى البحث في بقية مسائلها، إذ أن من ينكر إمكان المعرفة لا يستطيع أن

(يتحدث عن طبيعتها ومصادرها، وإن الذي يتيقن من إمكان المعرفة يحق له أن يبحث في كافة موضوعاتها)

- إن خير ما يدل على نظرة إمكان المعرفة و يقينيتها دعوتهم إلى عدم مناظرة السوفسطائيين ومجادلتهم، لأن من لا يعلم مدى إمكانية صحة كلامه في المناظرة، فكيف سيتم حوار هـ . يقول الإيجي: (المناظرة معهم قد منعها المحققون؛ لأنها إفادة المعلوم بالمجهول، والخصم لا يعترف بمعلوم حتى تثبت به مجهولاً).

ويمكن تحديد ثلاثة اتجاهات أساسية عند الحديث عن مسألة إمكان المعرفة :

- ١- فريق شك شكاً مطلقاً في إمكان المعرفة
- ٢- فريق يرى يقينية المعرفة، وهم الاعتقاديون أو الدغمائيون
- ٣- فريق ثالث يرى أنه بإمكان الإنسان أن يصل على معرفة متناسبة مع قدراته الحسية والعقلية، وهم النسبيون

مذهب الشك في إمكان المعرفة (Skepticism):

١- الشك المطلق

بالرغم من أن الشك في أصله هو التردد في إصدار حكم بغرض الإمعان والتفحص، وهو ما يطابق معنى اللفظ إلا أن الشك القديم لم يكن يحمل هذا المعنى كما أنه اتخذ معنى جديداً في وقت لاحق. اليوناني

فالصراع والتضارب بين المتناقضات الفلسفية في الفكر اليوناني كان سبباً لبليلة فكرية وارتباب جذري، انتهت

بهم على إنكار جميع الركائز الفكرية للإنسان، وإنكار المحسوسات والبداهيات

وأول من ظهر على يديه هذا المذهب هو بيرون أو فيرون. وقد وضع جورجياس (٣٨٠ ق.م)

كتابا تحدث فيه عن عدم إمكان المعرفة، وعدم الوثوق بالعقل والحواس .
ثم جاء السوفسطائون وأنكروا وجود مقياس ثابت للحقائق، ورأوا امتناع وجود حقيقة مطلقة، وشكوا
في كل شيء . وتحولت السفسطة على عبث بالفكر والعلم . وكانت هذه الطائفة تؤمن بالبحث والجدل،
وأحيانا يصل بهم الجدل على إنكار أنفسهم أيضا .

فعاشوا تناقضا بين وجودهم وتصوراتهم، ففي الوقت الذي ينكرون فيه كل حقيقة، تجدهم يلبون
حاجاتهم البيولوجية دون ان ينكروا ذلك .

- وهذه المدرسة تنكر إمكان معرفة طبيعة الأشياء، وترى أن المعرفة الحسية والعقلية ليس لها قدرة
تعريفنا بالحقيقة وإيصالنا إليها ، فنحن لآندرك من الأشياء الا (ما يبدو) لنا .

- وكأن الأشياء خارج الذات المدركة محض مظهر، أما إدراك طبيعة ذوات الأشياء فلا سبيل إليه .

ذلك لأن المعرفة في رأي هذه المدرسة تتأسس على الإدراك الحسي، والحواس خادعة لا تقود إلى معرفة
يقينية؛ وحتى النظر العقلي -عند الفيرونيين -يتأسس على الحس فمعرفة حسية غير مباشرة ومن
ثم يكون أولى أن ينطبق عليه ما ينطبق على الحس من حيث عدم يقينية المعرفة .
ولذلك كان شكهم شكا مذهبيا (مطلقا) بمعنى أنه يقوم على أساس أن الشك غايه في ذاته .

الشك المنهجي :

(الذي لا يعتبر الشك غايه في ذاته، بل يعتبر الشك وسيلة ليتوصل من خلاله إلى غايه أخرى وهي بلوغ اليقين)
ويرجع هذا الشك في جذوره التاريخية إلى الفيلسوف اليوناني سقراط استخدم أرسطو ومدرسته المشائية الشك
استخداما منهجيا تأثرا بسقراط

إذ رأى أن اليقين المنطقي يجب أن يقوم على الشك كمنهج في فحص الأفكار والتأكد من قابليتها للتعميم .
وعرف الشك المنهجي في حقل المعرفة الإسلامية عند المعتزلة، إذ كانوا يشترطون الشك كمقدمة ضرورية لصحة

النظر المؤدي إلى العلم، إذ لا يصح النظر عندهم إلا مع الشك.

(أما أبو حامد الغزالي فقد سلك طريق الشك بحثاً عن اليقين، وقد قرر في كتابه المنقذ من الضلال)

من لم يشك لم ينظر، ومن لم ينظر لم يبصر، ومن لم يبصر بقي في العمى.

وكان ديكارت من أكثر الفلاسفة تأكيداً على ضرورة الشك كمنهج في التفكير، وهو إلى جانب الغزالي يعتبران واضعي أسس الشك المنهجي، وكان هذا الشك هو التمهيد الضروري للمنهج.

ويعتبر الفيلسوف التجريبي ديفيد هيوم من فلاسفة الشك المنهجي، الذي سماه بالشك العلمي. خلافاً لأصحاب الشك المطلق الذين يقعون في الحيرة فيمتنعون عن إصدار الأحكام، فإن أصحاب الشك المنهجي قد اتخذوا من الشك سبيلاً إلى اليقين، وهو عملية اختيارية هدفها إفراغ العقل مما فيه من معلومات سابقة قد تكون عرضة للمغالطة وعدم التأكيد، وذلك لتهيئة العقل لدراسة الأمور دراسة موضوعية غير متأثرة بالمفاهيم الشائعة والأخطاء المألوفة.

القيمة العلمية للشك المنهجي :

بعد أن تلاشى الشك بوصفه نظرية في المعرفة توطدت أركان الشك بوصفه منهجاً للبحث والتدقيق في المعرفة، وتمدد بأدواته من الشك المعرفي (الشك الاستمولوجي) بوصفه موضوعاً فلسفياً إلى شك منهجي يحفز الإنسان للبحث، والنظر، والتدقيق؛ ليشمل العلوم النظرية والتجريبية كافة، سواء تلك التي تولدت عن الفلسفة، واستقلت عنها، أو تلك التي نشأت مستقلة بذاتها.

مجالات الشك :

بمدارسة نوعي الشك (مطلق - منهجي) تبين لنا أن الشك المطلق هو شك في أصل المعرفة وامكانياتها لذا يسمى (بالمعرفي) لأنكاره بالمعرفة أو

الفلسفي والمذهبي (لكونه مذهباً فلسفياً يعتقد صاحبه بانتقاء موضوع المعرفة وأستحاله أدراكها .

• وفي مقابله نشأ الشك المنهجي بوصفه منهجاً للبحث عن الحقيقة لذا سُمي أيضاً (بالعلمي)

وهو لا ينتقص من يقينية أصحابه بوجود حقيقة يمكن معرفتها، ومن هذه العلاقة الجدلية

بين الإطلاق والنسبية يثور التساؤل حول المجالات التي يمكن أن يتطرق إليها الشك، بل

التي طرقها بالفعل .

ومجالات الشك تختلف في دائرة الشك المطلق عنها في دائرة الشك النسبي (المنهجي).

مجالات الشك المطلق :

أ- الشك في الحقيقة التي هي موضوع المعرفة، وهو شك في وجودها

ب- الشك في إمكان معرفة الحقيقة (أن وجدت)

ج- الشك في إمكان إبلاغ المعرفة أو تداولها

مجالات الشك النسبي :

بعد التسليم بوجود حقيقة وإمكان إدراكنا لها، يظل الباب مفتوحاً لألوان من الشك النسبي أو الجزئي ومن ذلك :

أ- الشك في طبيعة المعرفة ومصدره تباين المذاهب في تكييف طبيعة المعرفة مما يوقف الفلاسفة موقف الشك تجاه هذا التباين.

ب- الشك في مصادر المعرفة فإنكار كل مذهب ومدرسة فلسفية لمصدر أو أكثر من مصادر المعرفة هو شك في جدوى هذا المصدر، ومدى يقينية المعرفة المتأسسة عليه، فمن أصحاب المذاهب من يصب شكه على الحواس، ومنهم من يشك في العقل، ومنهم من يشك فيما سوى الحدس والإشراق، وكل ذلك من صور الشك

ج- الشك طريق إلى اليقين وهو شك في المعلومات والآراء المسبقة، وهدفه إفراغ العقل توطئة لإعمارها بحقائق يقينية تتأسس على بديهيات أولية، وهذا هو الشك وحالة إفراغ الذهن أيضاً مرّ بها ديكارت حتى استقر على نقطة من اليقين في حقيقة تفكيره التي أسس عليها حقيقة وجوده (أنا أفكر إذا أنا موجوده)

د- تأسيس العقيدة بين الفطرة والشك والنظر وهدف هذا الشك ومجاله ليس المعرفة النظرية، وإنما تأسيس إيمان يقيني بالله . فالإمام الجويني يرى أن أول واجب على المكلف هو النظر وهو رأي المعتزلة بينما يرى الإمام الإيجي أن المعرفة تتقدم وطريقها النظر ومن ثم يكون واجباً، ولكن الإيجي لا يرى النظر هو السبيل الوحيد إلى المعرفة فقد تحصل بالإلهام، والتصفية، والتعليم، ولكنه قد يكون السبيل الوحيد لن وقع في الشك، والشك على العموم حالة طارئة لا يلزم سبقه لكل نظر أو معرفة.

-أما شيخ الإسلام ابن تيمية فيرى أن للفطرة أثراً أساسياً في معرفة الله، ثم من حصل له الشك ولم يكن من سبيل

لدفعه سوى النظر؛ يلزمه النظر

فالشك إذن تتعدد صوره ومجالاته من كلي إلى جزئي، ومن مطلق إلى نسبي، فيصل في قمته إلى درجة إنكار الحقائق الموضوعية، وفي أدنى منازلها يكون شكاً في وسيلة من وسائل تحصيل المعرفة أو أداة من أدواتها، ويتلون اسمه بحسب نوعه ومجاله فالمتعلق بأسس الاستنباط يكون منطقياً، وربما كان جزئياً متعلقاً بالأسس المعرفية كالتجريبي، وغير ذلك من الأنواع.

– الشك المطلق هو الشك المبني على إنكار المعرفة اليقينية، ونفي الحقائق، والقول بتكافؤ وهذه الصورة من الشك وصلت إلى مفكري الإسلام -الأدلة، ومن ثم تعليق إصدار الأحكام إثر حركة الترجمة مثلما وصلت إليهم ردود سقراط، وأفلاطون، وأرسطو على هؤلاء الشكاك والمغالطين، وفي إطار التفاعل مع تراجم الفلسفة اليونانية:

١-علاقة الشك المطلق بإمكان المعرفة الحديث عن موقف الفكر الإسلامي من الشك المطلق، هو حديث من إمكان المعرفة بالضرورة لطبيعته العالقه بين الشك المطلق وإمكان المعرفة أو لكونهما على النقيض فإثبات أحدهما نفي للآخر.

٢-الوجود وإمكان معرفته (التصور الإسلامي للموجودات) إذا كان الشكاك الأوائل قد وصل بهم أمر الشك المعرفي إلى حد إنكار الوجود نفسه والأشياء وإمكان إدراك طبيعة ذوات الأشياء، فإن الفكر الإسلامي يقف موقفاً مغايراً لهذا التصور، إذ يقرر استناداً إلى القرآن وجوداً مستقلاً للأشياء خارج نطاق الذات المدركة .

فهذا الخلق الرباني موجود من حولنا أحاط به إدراكنا أو لم يحط، أما التقسيم اليوناني للأشياء إلى: فيزيقي (طبيعيه) وميتافيزيقي (ماورائي أو ماوراء الطبيعه)

فلا يبعد كثيراً عن التصور الإسلامي مع خصوصية المعاني والمفردات حيث تنقسم الأشياء إلى :
١-عالم الشهادة : ويشبه مفهوم عالم الطبيعة الخاضع لإدراك الإنسان بالحس والتجربة، والشهادة هي الخبر القاطع .

٢-عالم الغيب ويشبه مفهوم العالم الماورائي، وهو ما غاب عن الإنسان، ولم يدركه بحسه،

وإنما بإخبار من الله ورسوله .

ولفظ الغيب والشهادة مع تقابل المعنى وردا تجاوزاً في كتاب في عشرة مواضع ، وجميعها وردت في بيان اختصاص الله تعالى بالعلم المطلق (غيب وشهادة) والمعرفة الكلية لايتاح لبشر من خلقه أن يحيط بها على وجه الشمول واليقين..

٢- الأساس القرآني لإمكان المعرفة:

القرآن يحمل الشواهد التي تؤكد على إمكان المعرفة وإدراك الحقائق على وجه اليقين، بمصادر وأدوات، ونقف هنا على شواهد من الآيات التي حملت ألفاظاً ذات دلالات معرفية في سياقها المصطلحي ممثلين بآية واحدة لكل لفظ من ألفاظ (المعرفة) و(العلم) و(الحكمة) و(اليقين) ومن ذللك قوله تعالى: (وما لهم به من علم ان يتبعون الا الظن وأن الظن لا يغني من الحق شيئاً) ذلك مما ورد في شأن المعرفة والعلم، وفي شأن الحكمه قال تعالى (يُؤْتِي الْحِكْمَةَ مَنْ يَشَاءُ وَمَنْ يُؤْتَ الْحِكْمَةَ فَقَدْ أُوتِيَ خَيْرًا كَثِيرًا) والحكمة قد فسرهما المفسرون (بأصابه الحق والعمل به).

وفي شأن اليقين وتناقضه مع الظن يقول تعالى (وإذا قيل إن وعد الله حق والساعة لا ريب فيها قلتم ما ندري ما الساعة إن نظن إلا ظنا وما نحن بمستيقنين). كذلك أبان القرآن العلاقة بين الشك واليقين، والعلم والظن في مقابلة بليغة حوتها آية واحدة في قوله تعالى(وقولهم إنا قتلنا المسيح عيسى ابن مريم رسول الله وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم وإن الذين اختلفوا فيه لفي شك منه ما لهم به من علم إلا اتباع الظن وما قتلوه يقينا بل رفعه الله إليه وكان الله عزيزا حكيما)

وإذا استصحبنا تداخل المعاني بين ألفاظ المعرفة، والحكمة، والعلم في النصوص الشرعية، والفكر الإسلامي عموماً، علمنا أن القرآن يحض على طلب العلم الراسخ والمعرفة اليقينية، ويدعو إلى نبذ الظنون، والشك، والتوهم ما أمكن ذلك، والنصوص الحاضرة على العلم، والتفكر، والتأمل كثيرة في كتاب الله تعالى، وسنة نبيه ؟، ومن أدوات المعرفة التي أشادت المبني على أسس النصوص وأصولها، (الاستنباط) و (الاجتهاد في الرأي) بها النصوص والصادر ممن هو أهل لذلك، فقد قال تعالى ناسياً إلى الأئمة المجتهدين القدرة على معرفة

مراده..

المحاضرة السادسة

عناصر المحاضرة

✓ مقدمة

✓ المذهب المثالي

✓ المذهب الواقعي

✓ المذهب العملي

✓ وقفة نقدية

✓ سؤال طبيعة المعرفة

شغل السؤال عن طبيعة المعرفة الإنسانية وحقيقتها العديد من الفلاسفة والباحثين، وحاولوا الإجابة عنه بطرق مختلفة، وذلك لبيان كيفية العلم بالأشياء، أي كيفية اتصال القوى المدركة لدى الإنسان بموضوعات الإدراك، وعلاقة كل منهما بالآخر.

✓ فهل المعرفة في النهاية ذات طبيعة مثالية يرتبط فيها وجود المعرفة بوجود العارف؟

✓ أم أنها ذات طبيعة واقعية تستقل فيها المعرفة عن العارف؟

✓ أم أنها ذات طبيعة عملية ترتبط بمدى الانتفاع منها؟

وهنا انقسم الفلاسفة والباحثون في مسألة طبيعة المعرفة إلى ثلاثة أقسام، هي:

✓ المذهب المثالي

✓ والمذهب الواقعي

✓ والمذهب العملي (البراغماتي)

ترجع أصول المثالية إلى أفلاطون، الذي (اعتقد بوجود عالين: العالم الحقيقي الذي توجد فيه الأفكار الحقيقية المستقلة والثابتة، والعالم الواقعي الذي هو ظل للعالم الحقيقي). ويتفق المثاليون في تصورهم لطبيعة المعرفة، وفي اتجاههم العام نحو النظر إلى الأشياء الطبيعية باعتبارها غير مستقلة بنفسها، ولا تقوم بذاتها، وإنما تعتمد في وجودها على العقل أو الذهن. ولذلك، فإن الحقيقة النهائية، تكون في نظرهم ذات طبيعة عقلية أو ذهنية. وانطلاقاً من نظرتهم الازدواجية للعالم، فإن المثاليين ينظرون نظرة ازدواجية للإنسان أيضاً، أي أنه مكون من عقل ومادة. وبما أن الإنسان جوهره العقل، وأن الحواس مشكوك في صحتها ودقتها، وأن الأشياء لا معنى لها من غير العقل البشري، إذا فإدراك الإنسان أساسه العقل مستقلاً عن التجارب الحسية. وكلما كانت المعرفة مجردة عن الإدراكات الحسية كلما سمت وارتقت وكانت أكثر ثباتاً و يقيناً.

المذهب المثالي :

و يقوم المذهب المثالي في المعرفة على أساس أننا (إذا أردنا أن نعرف الواقع أكثر، ونفهم طبيعته ونتبصر حقيقته بشكل أعمق؛ فلن يكون ذلك بالبحث في العلوم الطبيعية بما فيها من اهتمام بالمادة والحركة والقوة، وإنما يكون بالاتجاه نحو الفكر والعقل، والالتزام بالقوى المثالية والقيم الروحية لدى الإنسان).

وقد ظهر المذهب المثالي في صور شتى من أهمها:

❖ المثالية التقليدية (المفارقة)

❖ المثالية الذاتية

❖ المثالية النقدية

❖ المثالية الموضوعية (المطلقة).

أولاً: المثالية التقليدية (المفارقة).

مرتبطة بأفلاطون، وتعني: ان هناك وجوداً مثالياً للأشياء، وأن وجود هذه المثل هو وجود مفارق للأشياء الواقعية. وأن الطبيعة الحقة للشيء لا توجد في الظواهر التي تقدمها الحواس، بل توجد في المثال، وبذلك لا يمكن معرفتها إلا عن طريق العقل وحده. ويميز أفلاطون بين نوعين من المعرفة، المعرفة الظنية: وهي المعرفة بعالم الأشياء المادية التي تأتي إلينا عن طريق الحواس، وتتصف بالتغير وتتعلق بالمظهر، والمعرفة اليقينية: وهي المعرفة بعالم المثل المفارق للمادة، وتأتي إلينا عن طريق العقل، وتتميز بالثبات وترتبط بالحقيقة.

ثانياً: المثالية الذاتية.

جاءت في العصور الحديثة، وبالتحديد في أواخر القرن ١٧ م، على يد (باركلي) الذي يلخص نظريته لطبيعة المعرفة في عبارته المشهورة: (أن يوجد هو: يعني أن يُدرك أو أن يُدرك). إذ يرى أن وجود الشيء هو إدراكه، وأن الشيء ليس له وجود مادي مستقل عن إدراكنا له، وأنكر وجود العالم المادي مستقلاً عن الإدراك. والحقيقة أن هذه النظرية تلغي المعرفة الإنسانية من ناحية موضوعية بشكل تام، لأنها لا تعترف بموضوعية الفكر والإدراك، ووجود الشيء خارج حدودها

ثالثاً: المثالية النقدية.

ارتبطت تسميتها في العصر الحديث بـ كانت. والمثالية النقدية نوع خاص من المثالية ترى ضرورة البدء بفحص العقل، ومعرفة حدوده، ومعرفة قدراته قبل الوثوق به والاعتماد عليه واستخدامه في تحصيل المعرفة. ويرى «كانت» أن (التصورات العقلية تكون فارغة إذا لم ترتبط بالإدراكات الحسية، وأن الإدراكات الحسية تكون عمياء إذا لم تعتمد على التصورات العقلية. وإذا كانت عملية الإدراك لا تتم إلا بالترابط بين الصور العقلية والمدرجات الحسية، فمعنى هذا أننا لا نستطيع أن نعرف إلا ظواهر الأشياء، أما الأشياء ذاتها فلا سبيل لنا لمعرفة، لأن الحواس لا تقدم لنا غلا ما يظهر من الأشياء، والعقل لا يستطيع أن ينفذ من وراء الظواهر ليكشف الواقع الحقيقي.

رابعاً: المثالية الموضوعية (المطلقة): ترتبط بالفيلسوف هيغل، الذي أكد ان استخدامنا لنظام المنطق بصورة دقيقة هو الذي سيوصلنا على الفكرة المطلقة. والمثالية المطلقة هي الاتجاه الفلسفي المثالي الذي يذهب إلى أولوية الروح على المادة، ويرى أن المصدر الأول للوجود ليس هو العقل الإنساني الشخصي، وإنما هو العقل الكلي أو الروح المطلقة. وهكذا يتفق هيغل مع المثاليين جميعاً في نظرتهم إلى طبيعة المعرفة باعتبارها في النهاية معرفة عقلية أو روحية، وفي نظرتهم إلى الواقع باعتباره في النهاية تجسيدا للعقل أو الروح. ومن ثم فلا سبيل على فهمه إلا من (Realism) خلال العقل، المصدر الوحيد للوجود والمعرفة معاً. المذهب الواقعي

المذهب الواقعي

تقوم فكرة المذهب الواقعي على أن مصدر كل الحقائق هو هذا العالم الذي نعيش فيه (عالم الواقع)، أي عالم التجربة والخبرة اليومية، ويعتبر أرسطو ابا للواقعية. ويعود الأصل في تسمية المذهب بالواقعي إلى الأساس الذي قام عليه هذا المذهب، وهو الاعتقاد في المادة. فالحقيقة موجودة في هذا العالم (عالم الاشياء الفيزيقية) ووجودها حقيقي واقعي.

يقوم على ثلاثة أسس رئيسية وهي:

- ❖ أن هناك عالم له وجود لم يصنعه أو يخلقه الإنسان، ولم يسبقه وجود وأفكار مسبقة
- ❖ أن هذا العالم الحقيقي يمكن معرفته بالعقل الحقيقي، سواء بالعقل الإنساني أو الحدس أو التجربة.
- ❖ أن هذه المعرفة يمكن أن ترشد وتوجه السلوك الفردي والاجتماعي الضروري للإنسان.

و يرى المذهب الواقعي أن (ماهية المعرفة ليست من جنس الفكر او الذات العارفة، بل هي من جنس الوجود الخارجي، إذ أن للأعيان الخارجية وجوداً واقعياً مستقلاً عن أي عقل يدركها، وأن العقل إنما يدركها على ما هي عليه بقدر طاقته).

(Practicalism) المذهب العملي

إن المعرفة على مذهب المثاليين أو الواقعيين لا تؤدي بك الى عمل تعمله، أي لا تتضمن سلوكا معيناً يقوم به الشخص العارف، ومن هنا كان الفلاسفة يفرقون بين الفكر والعمل، فيقولون: إن رجل الفكر قد لا يكون رجلاً عملياً، ورجل العمل قد لا يكون صاحب فكر، إيماناً منهم بأن المعرفة شيء لا يستدعي بالضرورة سلوكاً معيناً في الحياة العملية .

أما المذهب العملي أو البراغماتي فقد (غير النظرة على طبيعة المعرفة، حيث جعل المعرفة أداة للسلوك العملي، أي أن الفكرة من افكارنا هي بمثابة خطة يمكن الاهتداء بها للقيام بعمل معين، والفكرة التي لا تهدي إلى عمل يمكن أدائه ليست فكرة، بل ليست شيئاً على الاطلاق، غلا أن تكون وهماً في رأس صاحبها). والمذهب البراغماتي يمثل إحدى المدارس الفلسفية والفكرية التي نشأت في الولايات المتحدة الأمريكية بداية القرن ١٩م، وتتميز البراغماتية بالإصرار على النتائج والمنفعة والعملية كمكونات أساسية للحقيقة. ويعتبر

(تشارلز بيرس: ١٨٣٩-١٩١٤) أول من ادخل لفظة براغماتية للفلسفة. وذهب وليم جيمس إلى أن المعرفة العملية هي المقياس لصحة الأشياء، وأن البراغماتية تعني إمكانية البحث المتاحة ضد الوثوقية التعسفية واليقينية الجازمة وادعاء النهائية في الحقيقة.

أما جون ديوي، وهو المنظر الحقيقي للبراغماتية فيرى أن العقل أو التجربة الحسية ليسا أداة للمعرفة، وإنما هما أداة لتطور الحياة وتنميتها، فليس من وظيفة العقل أن يعرف، وإنما تكمن وظيفته في خدمة الحياة، وتكمن آثار المعرفة في مدى إمكانية تطبيقها وتوظيفها عملياً.

وقفة نقدية

نلاحظ أن المذاهب الثلاثة السابقة ركزت على جانب وأهملت جانباً آخر أو جوانب أخرى تتعلق بطبيعة المعرفة، لأنها نظرت بطريقة تجزيئية للإنسان (العارف) ولموضوع المعرفة، فبعضها اعتد بالعقل وأهمل الواقع، والبعض تشبث بالواقع وجعل العقل لا دور له إلا التصديق على الواقع، والبعض جعل المعرفة الحق ما كنت تحقق منافع مجسدة، ولا عبرة بصحة المعرفة في ذاتها أو مطابقتها للواقع أو يقينيتها العقلية

ولو تأملنا القرآن الكريم لوجدناه يقرر أن للأشياء وجوداً واقعياً مستقلاً عما في ذهن البشري، أدركه الإنسان أم عجز عن إدراكه، وعدم إدراك الإنسان لبعض الأشياء لا يقتضي عدمها . أي أنه ليس كل موجود يمكن معرفته،

فهناك من الموجودات ما لا سبيل لوسائل المعرفة الإنسانية إلى معرفتها ومن هنا كانت تبعية نظرية المعرفة لنظرية الوجود في القرآن، فما هو موجود لا يتعلق وجوده بمعرفة الإنسان له أو عدمها، فالموجودات أكبر من أن يلم بها أو يحصيها أو يدركها العقل البشري. (وما أوتيتم من العلم إلا قليلاً).

ولهذا فإن طبيعة المعرفة عندما نتأمل القرآن نجد أن المعارف ثلاثة أنواع:

✓ هناك ما هو فطري: وهو العلم الضروري الذي خلقه الله تعالى مركزاً في فطرة الإنسان ومنه العلم بالبد依يات العقلية وبالله وبالأسماء يقول تعالى: {وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا ثُمَّ عَرَضَهُمْ عَلَى الْمَلَائِكَةِ فَقَالَ أَنْبِئُونِي بِأَسْمَاءِ هَؤُلَاءِ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ} ٣١ البقرة.

✓ علم النبوة: وهو العلم الرباني الذي وصل إلى الإنسان من طريق الوحي: {كَذَلِكَ يُوحَى إِلَيْكَ وَإِلَى الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكَ اللَّهُ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ} ٣ الشورى

✓ المعارف الإكتسابية: وهي المعارف التي يكتسبها الإنسان من الوحي أو الكون أو كليهما بالحس والتجربة والعقل والحدس، {وَاللَّهُ أَخْرَجَكُمْ مِنْ بُطُونِ أُمَّهَاتِكُمْ لَا تَعْلَمُونَ شَيْئاً وَجَعَلَ لَكُمُ السَّمْعَ وَالْأَبْصَارَ وَالْأَفْئِدَةَ لَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ} ٧٨ النحل.

ثم أن طبيعة المعرفة تقتضي ميداناً لدراستها وهذا الميدان - وبحسب نصوص القرآن الكريم -

• أما أن يكون في عالم الغيب

• وأما أن يكون في عالم الشهادة،

وطبيعي أن البحث في عالم الغيب محدود، إذ أعفى الإنسان من الدخول في تفاصيله بحسبان ذلك خارجاً عن نطاق طرائق المعرفة لديه من حس وعقل على وجه التحديد، ويبقى أمامه مصدر الوحي وطريقته ما دام واثقاً من أحقيته في ذلك أما عالم الشهادة فهو الميدان الحقيقي للبحث

المحاضرة السابعة

عناصر المحاضرة :

- مقدمة: مفهوم المنهج
- المنطق الصوري:
 - ❖ تعريف المنطق :
 - ❖ قوانين الفكر الثلاثة
 - ❖ مباحث المنطق الصوري
- المنطق الرمزي:
 - ☒ تعريف المنطق الرمزي
 - ☒ خصائص المنطق الرمزي
 - ☒ أهميه المنطق الرمزي

مقدمة: مفهوم المنهج

تعريف المنهج:

المنهج Method يقال: منهج - بفتح الميم، ومنهج - بكسرهما. ويقال أيضا: منهج - بكسر الميم، والألف بعد الهاء. وهو في اللغة العربية: الطريق الواضح.

وأضاف إليه المعجم اللغوي العربي الحديث معنى آخر، هو: (الخطة المرسومة)، ولعله أفاد هذا من التعريف العلمي له أو من الترجمة العربية لكلمة **Method** الإنجليزية بسبب اشتهاها في الحوار العلمي العربي، وهي تعني، الطريقة، والمنهج، والنظام

وعرف المنهج علميا بأكثر من تعريف، منها:

١- المنهج: هو خطوات منظمة يتخذها الباحث لمعالجة مسألة أو أكثر ويتتبعها للوصول إلى نتيجة).

٢- والمنهج: (وسيلة محددة توصل إلى غاية معينة).

٣- والمنهج: (طائفة من القواعد العامة المصوغة من أجل الوصول إلى الحقيقة في العلم).

٤- البرنامج الذي يحدد لنا السبيل للوصول إلى الحقيقة.

٥- الطريق المؤدي إلى الكشف عن الحقيقة في العلوم.

■ المنهج: (فن التنظيم الصحيح لسلسلة من الأفكار العديدة إما من أجل الكشف عن حقيقة مجهولة لدينا،

أو من أجل البرهنة على حقيقة لا يعرفها الآخرون).

٦- وعرفه النشار في كتابه (نشأة الفكر الفلسفي في الإسلام) بـ(طريق البحث عن الحقيقة في أي علم من العلوم أو

في أي نطاق من نطاقات المعرفة الإنسانية).

٧- والمنهج: (الطريق المؤدي إلى الكشف عن الحقيقة في العلوم بواسطة طائفة من القواعد العامة تهيم على سير

العقل وتحدد عملياته حتى يصل إلى نتيجة معلومة).

- ونخلص من هذه التعريفات إلى أن: المنهج: مجموعة من القواعد العامة التي يعتمد عليها الباحث في تنظيم ما

لديه من أفكار أو معلومات من أجل أن توصله إلى النتيجة المطلوبة.

وباختصار: المنهج: طريقة البحث

يقسم المنهج إلى أقسام عديدة، ومن بينها: المنهج النقلي، والمنهج العقلي، والحسي، ... الخ.

ومن المناهج التي سندرسها في مقررنا: منهج المنطق الصوري، ومنهج المنطق الرمزي، والمنهج الجدلي،

والمنهج الإشراقي والمنهج التجريبي.

المنطق الصوري :

تعريف المنطق :

المنطق **Logic** ويسمى باليونانية **logiké** ، وعلم المنطق يسمى أيضاً علم الميزان ، إذ به توزن الحجج

والبراهين ،

وكان ابن سينا يسميه خادماً للعلوم ، كما كان الفارابي يسميه رئيس العلوم ، وكان الغزالي يسميه القسطاس المستقيم.

أما اصطلاحاً فالمنطق «صناعة تعطي جملة القوانين التي من شأنها أن تقوّم العقل وتسدد الإنسان نحو طريق الصواب ونحو الحق في كل ما يمكن أن يغلط فيه من المعقولات».

وعموماً: المنطق هو : علم القوانين الضرورية الضابطة للتفكير لتجنبه الوقوع في الخطأ والتناقض ، فهو يضع

المبادئ العامة للاستدلال وللتفكير الصحيح ، كما يعرف بأنه علم قوانين الفكر.

إذاً المنطق علم استدلال يبحث في المبادئ العامة للتفكير الصحيح ، وتحديد الشروط التي بواسطتها يصح

الانتقال من أحكام فرضت صحتها إلى أحكام تلزم عنها ، وهذه المبادئ تنطبق على كل فروع المعرفة.

ويفرق المنطقة بين المنطق الصوري والمنطق المادي.

فالصوري يشمل

المنطق الأرسطي والتقليدي الذي شاع الأرسطي شرحاً وتوضيحاً واتباعاً ، ثم المنطق الحديث

- أما المادي فهو علم مناهج البحث ويتضمن

✓ المنهج الرياضي الاستنباطي

✓ المنهج الاستقرائي التجريبي

✓ والمنهج التاريخي.

• ويعد أرسطو **Aristotle** المؤسس الأول للمنطق الصوري.

- واستعمله أداة للبرهنة في بقية العلوم، لأن موضوعه، بنظره، عقلي.
- فالمنطق يدرس صور الفكر البشري بغض النظر عن مضامينها الواقعية.
- وهكذا فإن المنطق علم يوجه العقل نحو الحقيقة، ويسمح له، من خلال عملياته المختلفة (التصور البسيط، والحكم والتصديق، والمحاكمة والاستدلال)، بإدراكها، من دون أن يقع في الخطأ أو في الضلال.
- فالمنطق يدرس، إذن، عمليات العقل الثلاث، من حيث الصحة والفساد

❖ قوانين الفكر الأساسية

- ✓ قانون الهوية: ويعني أن لأي شيء ذاتية خاصة يحتفظ بها من دون تغيير، فالشيء دائماً هو (أ هو أ) فالهوية تفترض ثبات الشيء على الرغم من التغيرات التي تطرأ عليه، فأنا هو الشخص ذاته الذي كنته منذ عشرين عاماً على الرغم مما طرأ علي من تغيير.
- ✓ قانون عدم التناقض: ينكر هذا القانون إمكان الجمع بين الشيء ونقيضه، فلا يصح أن يصدق النقيضان في الوقت نفسه وفي ظل الظروف نفسها، إذ لا يصح القول إن هذا الشيء وفي هذا الوقت «أزرق» وليس «أزرق» [أ) لا يمكن أن تتصف بأنها(ب) وبأنها (لا ب) معاً].
- ✓ قانون الثالث المرفوع: ويعني أن أحد المتناقضين لابد أن يكون صادقاً إذ ليس هناك احتمال ثالث بجانب المتناقضين يمكن أن يكذبهما معاً، ولا يوجد وسط بينهما، فإما أن نثبت محمولاً معيناً لموضوع ما وإما أن ننفيه عنه.
- ✓ وهذه القوانين هي شروط يجب أن يخضع لها التفكير ليكون يقينياً، فهي مبادئ يعتمد عليها الاستدلال أيّاً كان نوعه.

❖ مباحث المنطق الصوري

- ✓ وتشمل مباحثه: منطق الحدود أو التصورات، منطق القضايا أو الأحكام، منطق الاستدلال.
- أولاً- منطق الحدود:

✓ الحد هو: وحدة الحكم الأساسية، وتمثل الكيان العقلي الذي تقابله الإدراكات الحسية التي نفهمها من التصور.

✓ والحد في المنطق هو أحد أجزاء القضية، كما في القضية (الحاسب آلة عصرية) لفظ «الحاسب» هو الحد الأول من حدود القضية ويسمى موضوعاً، و«آلة عصرية» الحد الثاني من حدودها ويسمى محمولاً.

• وتنقسم الحدود إلى:

✓ المفرد والمركب

✓ والخاص والعام (الجزئي والكلي)

✓ والعيني والمجرد

✓ والمطلق والنسبي

✓ والموجب والسالب

✓ والمفهوم والمصدق.

ثانياً: منطق القضايا:

- «القضية»: هي الجملة التي تعطي خبراً، ويمكن الحكم عليها بأنها صادقة أو كاذبة. وتنقسم القضايا في المنطق إلى: أ- القضايا الحملية ب- والقضايا الشرطية.

ثالثاً: الاستدلال: وهو نوعان، استدلال مباشر واستدلال غير مباشر.

والاستدلال المباشر نوعان أيضاً، التقابل والتكافؤ.

الاستدلال غير المباشر: فيقصد به القياس **sylllogism**.

- والقياس الأرسطي، الذي تعبر عنه علاقات جوهرية وضرورية وأكيدة، يصلح أداة للعلم والمعرفة اليقينية.

- أما إذا كانت مقدماته مبنية على آراء أو علاقات معقولة ومحتملة، فإنه يصلح أداة لجدل يحملنا إلى المعرفة المحتملة والأمور الظاهرية

- ويسمح لنا، نسبياً، بالإجابة عن جميع الأسئلة المطروحة المتعلقة بالخاص والفصل النوعي والعرض والجنس، وباستخراج النتائج الصحيحة من المقدمات استخراجاً من دون تناقض.

المنطق الرمزي

تعريف المنطق الرمزي

المنطق الرمزي هو: نمط جديد من الدراسات المنطقية جاء نتيجة التطورات العلمية الحديثة، وخاصة في مجال الرياضيات.

يسمى المنطق الرمزي **Symbolic Logic** بأسماء عديدة منها : لوجستيقا **Logistic** أو جبر المنطق **Algebra Of Logic** أو المنطق الرياضي **Mathematical logic**، أو المنطق الصوري الحديث **New Formal Logic**. وكلها عبارات مترادفة

- ويسمى المنطق الرمزي لأن لغته الرموز لا الكتابة والحديث؛ واستخدام الرموز شرط ضروري لإقامة هذا المنطق، لكنه شرط غير كاف ليكون رمزياً، بل يجب - إلى جانب استخدام الرموز - أن يدرس العلاقات المختلفة بين الحدود في قضية ما. والعلاقات المختلفة التي تربط بين عدة قضايا.

- ووضع القواعد التي تجعل من القضايا التي يرتبط بعضها ببعض قضايا صادقة دائماً.

- وترجع تسمية المنطق الرمزي باللوغستيقا إلى إتلسن **Etelson** ولالاند **Lalande** وكوتيرا **Couturat** في المؤتمر الدولي بباريس عام ١٩٠٤.

- وقد استخدم ليبنتز الكلمة المرادفة لعبارتي المنطق الرياضي وحساب البرهنة.

- وفي القرن التاسع عشر سمي المنطق الرمزي أيضاً "جبر المنطق"، وترجع هذه التسمية إلى جورج بول **G.Boole** الذي جعلها اسماً لنظريته في جبر الأصناف.

- ثم استخدمها بيرس وشرويدر للدلالة على نظريات المنطق الرمزي كلها، حيث صيغت جميعها على نموذج جبر الأصناف

- ويسمى المنطق الرمزي كذلك "المنطق الرياضي" وبيانو **Piano** هو أول من استخدم هذا التعبير، وكان يعني به نوعين من البحث

- كان يعني أولاً صياغة المنطق الجديد تستخدم الرموز والأفكار الرياضية
- ويعني به ثانياً البحث في رد الرياضيات إلى المنطق.
- وللمنطق الرمزي عدة تعريفات أفضلها ما اشتمل على بيان موضوعه: وموضوع هذا المنطق هو الاستدلال
- الاستدلال هو: الانتقال من قضية أو أكثر ونسميها مقدمة أو مقدمات إلى قضية أخرى ونسميها نتيجة.
- وترتبط المقدمات برباط معين بحيث إذا قبلنا المقدمات قبلنا النتيجة

- والاستدلال ضربان: استنباطي Deduction واستقرائي Induction

- ويعيننا الأول وهو الذي ترتبط فيه المقدمات بالنتيجة بعلاقات منطقية أهمها علاقة التضمن

Implcation.

- وجدير بالذكر هنا أن نشير إلى بعض التعريفات التي قدمت في هذا الجانب من المنطق وهو المنطق الاستنباطي،

- نورد منها على سبيل المثال لا الحصر:

✓ بيرس: تكمن الإشكالية الأساسية في علم المنطق في تصنيف البراهين إلى براهين سليمة وبراهين فاسدة.

✓ كوبي: دراسة المنطق هي دراسة المناهج والمبادئ التي تستعمل للتمييز بين البراهين السليمة والبراهين الفاسدة.

✓ سامون: المنطق هو العلم الذي يمدنا بأدوات تحليل البرهان .

✓ بيانو: المنطق هو العلم الذي يدرس خصائص الإجراءات والعلاقات.

✓ رسل: المنطق الرمزي مختص بالاستدلال بوجه عام، ولذا فإن ما يبحث فيه هو القواعد العامة التي يجري عليه الاستدلال .

- وقد جرت العادة أن تقسم موضوعات المنطق الرمزي أو الرياضي إلى ما يلي:

منطق أو نظرية القضايا Theory Of Propositions

منطق أو نظرية دالات القضايا Theory Of Propositional Functions

منطق أو نظرية الفئات أو المجموعات Theory Of Sets Or Classes

منطق أو نظرية العلاقات Theory Of Relations

ثانياً- الخاصية الثانية للمنطق الرمزي هي أنه نسق استنباطي : إن كل ما لدينا من معرفة يمكن صياغته على صورة قضايا ، وهذه القضايا تتألف من حدود ، وفي كل علم تستنبط بعض القضايا أو يبرهن عليها استناداً إلى قضايا أخر.

- إن القضايا التي تشتمل على معرفة تتعلق بموضوع معين ، تصير علماً لهذا الموضوع حينما تنتظم هذه القضايا بحيث يأتي بعضها كنتائج مستنبطة من بعضها الآخر.
- رأى أصحاب المنطق الرمزي أن يتألف المنطق لكي يكون نسقاً استنباطياً - من العناصر التالية:

١- أفكار أولية لا معرفة . Primitive Notions.

٢- قائمة التعريفات: تعريف الألفاظ التي تستخدمها في بناء نظرية منطقية معينة ونستعين باللامعرفات في تلك التعريفات.

٣- مجموعة القضايا الأولية **Primitive Propositions** التي نبدأ بها بلا برهان.

٤- يمكننا من تلك العناصر السابقة إقامة قضايا جديدة بطريقة الاستنباط الصوري المحكم مع الاستعانة ببعض قواعد الاستدلال.

- وفيما يلي الخطوات التي ينبغي إتباعها لإقامة نسق منطقي رمزي :

١. إعداد قائمة بالرموز الأولية المستخدمة في النسق .
٢. تحديد نوع التوالي أو العلاقة بين هذه الرموز الأولية أو طريقة تتابعها وترابطها على نحو يؤدي إلى تكوين صيغ النسق بطريقة صحيحة .
٣. تحديد الصيغ التي يمكن اعتبارها بديهيات ، من بين تلك الصيغ التي تم تكوينها بطريقة صحيحة .
٤. تحديد قواعد الاستدلال التي يمكن بواسطتها أن نستدل على صيغ قد تم تكوينها بطريقة صحيحة ، من مجموعة الصيغ التي قد اعتبرناها مقدمات

أهمية المنطق الرمزي

أن البرهان الفلسفي حسب رأي أنصار المنطق الرمزي، غالباً ما يتعرض إلى غموض والتباسات في معنى الأحكام من ناحية. وعدم وضوح العبارات من ناحية أخرى.

وهذا ما يحاول تفاديه المنطق الرمزي بتقديم الطرق الملائمة للبرهان الفلسفي. ليس هذا فحسب بل أن المنطق الرمزي يؤدي أيضاً كل الأعمال والأغراض التي يقوم بها المنطق التقليدي. فضلاً عن أنه يؤدي مهاماً كثيرة في حقل المعرفة العلمية التي لم يقدر المنطق التقليدي أن يعطيها تمام حقها. وهكذا فالمنطق الرمزي فيه من الفوائد الجمة والمهمة وفي نواحي كثيرة. حيث أن استخدام الرموز تفيد في التمييز الدقيق بين المعاني المختلفة.

وبذلك نتلافى الغموض الموجود في اللغة بعد أن نجعل لكل رمز خاصية يمتاز بها شيئاً معيناً دون الآخر. بمعنى ثان أن استخدام الرموز في المنطق يوفر الإيجاز الدقيق في التعبير بالنسبة إلى الأحكام المعقدة التي يصعب فهمها إذا وضعت في تعبير لغوي عادي.

وإذا كان هذا في الجانب اللغوي. فأن استعمال الرموز يفيد أيضاً في الجانب الرئيسي للشيء. حيث يمكن أن نستخدم الحروف (ب، ت، ث) بدلاً من الحدود "سقراط" و "فان" و "إنسان" في القياس. وبذلك تبين لنا الرموز أن النتائج البرهانية إنما تتوقف على النسب المجردة التي ترتبط بينها وبين غيرها وليست تتوقف على معاني هذه الحدود الخاصة فقط. علاوة على أن الرموز تفيد في تشخيص صورة القضايا بالدقة الواضحة.

ولقد ميزه مناطقه بدقة التفاصيل في المباحث الرياضية والهندسية.

أنه منطق علمي جديد في العلوم العقلية يقوم على فكرة نسق البديهيات.

حيث اكتشف المنهج الخاص بالبديهيات، فازدادت أهميته في العلم التطبيقي (التكنولوجيا).

.

المحاضرة الثامنة

عناصر المحاضرة:

- المنهج الجدلي
- مفهوم المنهج الجدلي
- التكوين التاريخي للمنهج الجدلي
- المنهج الجدلي قوانينه ومبادئه
- خصائص المنهج الجدلي
- المنهج الإشرافي
- مفهوم المنهج الإشرافي
- بعض مصطلحاته

مفهوم المنهج الجدلي

الجدل لغة: ورد الجدل في اللغة بمعنيين:

المعنى الأول: النقاش أو الخصام (جدل الرجل جدلاً: خاصمه أشد الخصومة والجدل الخصام والجدل الخصام مع الناس، تجادل القوم تصارعوا وتعادوا، وجادل ناقش بالحجج والأدلة “ها أنتم جادلتم عنهم في الحياة الدنيا”، “وجادلوا بالباطل ” ، “وجادلهم بالتى هي أحسن”).

المعنى الثاني: القتل والضم (واصل المعنى في هذه المادة القتل، وضم شئ إلي آخر. والمجدول المقتول. ودرع مجدول أي محكم النسيج، وجدل الحبل جدلاً قتله قتلاً محكماً، وجدل شعره قتله).

الجدل اصطلاحاً: وأما من الناحية الاصطلاحية فقد تغير هذا المعنى عبر الزمان، في البداية وفي وقت الإغريق كان الجدل يعني فن إدارة الحوار والمناقشة والاستدلال على الحقيقة من خلال التناقضات الموجودة في حديث الخصم، والجدل أيضاً طريقة للأسئلة والأجوبة واستدلال الحقائق من خلال هذه الأسئلة والأجوبة.

ومن معانيه الاصطلاحية (أن يتقابل نقيضان أي أن يجتمعا في محتوى واحد، وهذا التناقض يؤدي إلي صراعهما حتى يخرج منهما أي من باطن الشئ الذي اجتمعا فيه شئ مختلف عنهما، وبالتالي يعتبر بالنسبة إليهما خطوة إلي الأمام أو أكثر تقدماً).

وعلى هذا الوجه قال هيجل وماركس بقانون الجدل.

فالمعنى الأول للجدل (الخصام) يقارب الجزء الأول من المعنى الإصطلاحي له (تقابل النقيضين وصراعهما) كما أن

المعنى الثاني (الضم) يقارب الجزء الثاني من المعنى الإصطلاحي له (أن يخرج من الشئ الذي اجتمع فيه النقيضان شئ ثالث مختلف عنها وفي ذات الوقت يتجاوزهما كنقيضين ويؤلف بينهما).

كما يمكن تعريف المنهج الجدلي بأنه : عبارة عن طريقة في التفكير وفي البحث العلمي تدرس العلاقات المتبادلة في التأثير ما بين الظواهر المختلفة

- وبالتالي فالمنهج الجدلي يتتبع مراحل تغير الظاهرة بناء على الصراع الداخلي الذي يحدث للظاهرة وهو عكس المنهج التجريبي الذي يدرس الظاهرة من الخارج عن طريق الملاحظة والتجربة. وفي ضل غياب تعريف دقيق ومحدد للمنهج الجدلي، يضل هذا التعريف إجرائيا فقط لتمييزه عن باقي المناهج.

• التكوين التاريخي لهذا المنهج

- يعتبر المنهج الجدلي منهجا قديما في فلسفته وأسس وفرضياته، حديثا في اكتمال وإتمام صياغته وبنائه كمنهج علمي للبحث والدراسة والتحليل والتفسير والتركيب والتأليف بطريقة علمية.
- فلقد ظهرت نظرية الجدول قديما عند الإغريق على يد الفيلسوف اليوناني هيرقليطس قبل الميلاد، والذي صاغ أساس نظرية الجدول (الديالكتيك).
- ولقد تطور الديالكتيك تطورا كبيرا وجديدا على يد الفيلسوف الألماني هيغل الذي بلور وجسد تلك النظرية وبنائها وصاغها كمنهج علمي لدراسة وتحليل الحقائق والأشياء والظواهر والعمليات وتفسيرها وتركيبها علميا ومنطقيا بطريقة شاملة
- حيث أن هيغل هو الذي اكتشف القوانين والقواعد والمفاهيم العلمية للديالكتيك والمتمثلة في:

✓ قانون تحول التبادلات الكمية إلى تبادلات نوعية

✓ وقانون وحدة وصراع الأضداد

✓ وقانون نفي النفي

✓ وبلغ الجدول مع هيغل ذروته، وأصبح منهجا فلسفيا شاملا، «قدم معه العالم كله الطبيعي منه والتاريخي والعقلي أول مرة على أنه صيرورة، أي في حالة حركة وتغير وتحول وتطور دائم».

✓ يتميز الديالكتيك عند هيغل بأنه ديالكتيك مثالي، وعلى هذا الأساس انتقد الفيلسوف الألماني فور باخ النزعة المثالية عند هيغل ونادى بضرورة اتسام واتصاف الديالكتيك بالنزعة المادية حتى يصبح موضوعيا وواقعيًا وعلميا.

✓ بعدها قام كارل ماركس، وهو من أنصار الديالكتيك الهيجلي بإعادة صياغة نظرية الديالكتيك الهيجلي

صياغة مادية علمية عملي

- فأبقى عليها بكل نظرياتها وأسسها وفرضياتها ولكن نزع منها الطبيعة المثالية.

- ولهذا هناك جدل مثالي وهناك جدل مادي:

أ- المنهج المثالي الجدلي (الهيغلي): يرى هيغل أن الفكر المطلق هو الوجود الأول، أما الأشياء والظواهر المادية

فهي مجرد تجسيد له، هذه الأولوية للفكر على المادة هي المثالية

ب- المنهج المادي الجدلي (الماركسي): كان ماركس تلميذ هيغل، غير أنه أنكر وجود الفكر المطلق، وكان يؤمن

بأن المادة هي الوجود الأول، أما الأفكار فهي تجسيد لها، فجعل المادة تتطور والأفكار تتبعها إلي حيث هي

متطورة.

• المنهج الإشراقي

✓ مفهوم المنهج الإشراقي

الإشراق في اللغة: الإضاءة، يقال أشرقت الشمس طلعت وأضاءت،

✓ والإشراق في كلام الحكماء: ظهور الأنوار العقلية ولمعانها وفيضانها على الأنفس الكاملة عند التجرد عن

المواد الجسمية،

وتختلف الحكمة الإشراقية عن الفلسفة الأرسطية بأن الحكمة الإشراقية على الذوق والكشف والحدس في حين أن

الفلسفة الأرسطية مبنية على الاستدلال والعقل

وبشير الجرجاني في التعريفات إلى أن الإشراقيين طائفة رئيسهم أفلاطون

ويذكر أحد الإشراقيين تعريفا لفلسفته فيقول: إنها الحكمة المؤسسة على الإشراق الذي هو الكشف أو حكمة

المشاركة الذين هم أهل فارس وهذا يرجع إلى تعريف الجرجاني لأن حكمتهم كشفية ذوقية فنسبت إلى الإشراق

الذي هو ظهور الأنوار العقلية ولمعانها وفيضانها بالإشراق على النفوس عند تجردها

وكان اعتماد الفارسيين في الحكمة على الذوق والكشف، وكذا قدماء اليونان عدا أرسطو ومن معه فإن اعتمادهم كان

على البحث والبرهان لا غير.

ولا ينكر الإشراقيون قيمة المصادر الأخرى للمعرفة، بل يعترفون ولو نظرياً بقيمة ما تقدمه من معرفة في مجالات

وحدود معينة من المعرفة

فيرون أن الحس مصدر للمعرفة له ميدانه، والعقل مصدر آخر له ميدانه أيضاً، والوحي الذي جاء به الأنبياء مصدر ثالث.

✗ ويترتب على ما تقدم:

✓ أن الإشراق يتضمن ظهور الموجود أي تأسيس وجوده، وهذا الظهور هو عملية إدراكية للنفس المستعدة للكشف.

✓ هناك ترادف بين لفظ (إشراقي) و(مشرقي)، فيمكن فهم الإشراق بالإضافة إلى المعنى الأصلي على أنه حكمة المشرقيين أي الشرقيين الذين يقعون جغرافياً في الشرق ويقصد بهذا الإشارة بلاد فارس.

تقوم الفلسفة الإشراقية في مقابل المشائية. أي الذوقية والكشفية والإشراقية مقابل العقلية

بعض المفاهيم المرتبطة :

الكشف : هو الإطلاع على ما وراء الحجاب من المعاني الغيبية والأمور الحقيقية وجوداً أو شهوداً.

الذوق : نور عرفاني يقذفه الحق بتجليه في قلوب أوليائه، يفرقون به بين الحق والباطل، من غير أن ينقلوا ذلك من كتاب.

البصيرة : مصدر المعرفة في الإنسان الصوفي وهي الملكة التي ترى حقائق الأشياء وبواطنها، كما يرى البصر ظواهر الأشياء المادية، وهي مورد الإلهام وموطن الإشراق، ومصدر الكشف والذوق.

وهذه الفلسفة وإن كانت لها جذور متأصلة في عمق التاريخ إلا أنها برزت وصار لها أعلامها في الحضارة الإسلامية حيث إنها وجدت أرضاً خصبة في المذهب الصوفي والذي استطاعت من خلاله أن تثبت نفسها فلسفة ومنهجاً رئيساً من مناهج الفكر في الحضارة الإسلامية.

- ويعد شهاب الدين السهروردي المقتول سنة 586هـ

- أبو الفلسفة الإشراقية في الحضارة الإسلامية

- ونستطيع ردّ مجمل العناصر التي اعتمدها السهروردي في تشييد فلسفته إلى ثلاثة أصول رئيسية:

الأصلان الإسلامي واليوناني
والأصل الفارسي.