

REVIEW OF LITERATURE covering these things but not necessarily in this order

- Review and critique of previous research in the same general area (shortcomings أوجه القصور of methods or argumentation previously used, new areas to look at suggested by previous results). Their findings, esp. with respect to variables متغيرات you are interested in. This should at every point be explicitly صراحة connected to your specific project.

في هذه النقطة نعرض جميع الدراسات السابقة في هذا الموضوع كمثال اكتساب اللغة للأطفال : فإنه يتم تغطية جميع جوانب اكتساب اللغة والقواعد ، كدراسة قد تمت في اكتساب الطفل اللغة ولكنه اعتمد الاستبيان فيها ، ولكن في دراستي هذا لن استخدم الاستبيان بل افضل ان اجلس مع الاطفال الاحظ تصرفاتهم واتحدث معهم بلغتهم واعمل مقابلات معهم وبهذه الطريقة سوف اقوم بتقديم معلومات ومادة اكثر قيمة للدراسة التي اقدمها واحصل على نتائجها ، هذه النقطة صحيحة

! The background review reads like an MA survey essay on some area of investigation, cataloguing فهرسة other people's studies, with no comparison of them with each other, or critique, and no use explicitly made of them to connect to your own work by showing what they suggested for it.

وهو ذكر الدراسات كسرد مثل دراسة محمد ، دراسة خالد ... فقط وبدون سرد طريقة الدراسة والمقارنة بينها وبين ما سأقوم أنا به ... وهذا خطأ وسيكون بحثك rubbish أي هراء ، سخيف

! Too broad... need to focus rapidly on just what bits of articles and books are relevant to your study

عندما نقول عن كتب اكتساب اللغة > كمثال.... فهي كثيرة ولا نستطيع ادراجها خلال عدد صفحات بسييطة ، لذلك لابد أن نكون محددين .. وأن لا يكون الموضوع ممتد broad وهذا خطأ أن يكون الموضوع واسع وممتد

! You report الذي يقدم previous work as 'important' when actually it has no relevance to your own research (though it may be highly regarded بتقدير كبير in the field generally).

مثل: نظرية تشومسكي (> طبعاً هذا عالم لغوي) .. مهمة في اللغويات ، ولكنها ليست مهمة في دراستك ، أي لا تقدم نظرية مهمة جداً وهي في الحقيقة ليس لها أي علاقة بموضوع بحثك ... وهذا **خطأ**

! You retail سرد other people's criticisms انتقادات شعبية of each other's research but do not resolve opposing views, argue your own view, or draw implications ضمنيات for your research.

مثلاً: بالنظر لدراسة محمد ومقارنتها بدراسة خالد وعرضهما... ولكن لم تضع وجهة نظرك في هذا الموضوع أو ليست واضحة بالنسبة لنا كقراء وهذا **خطأ** ، فلا بد أن يكون هناك موافقه لاحد الرأيين أو كليهما أو مخالفتها المهم أن يكون رأيك واضح .

! Review feels like the literature got on top of you, rather than that you are on top of the literature, and is too long (more than a third of the writeup مراجعة الكتابة)

أن تكون النظرة التاريخية طويلة جداً وتكون أهم من رؤية الكاتب أو من الأدب نفسه ، وتكون أكثر من ثلث البحث وهذا **خطأ** ، لا بد أن تكون أقل من الثلث دائماً

! You mention the results of your own later research in your review

في النظرة التاريخية تشير لنتائج البحث ، هذا **خطأ** ، لأنه ليس مكان النتائج المناسب

! see also <http://privatewww.essex.ac.uk/~scholp/litrevsarc.htm> <موقع مقترح نشوف فيه

نماذج للنظرة التاريخية

- Theoretical background(s) or 'models' from which the ideas come (both pure and applied linguistic, and maybe in psychology, sociology...), or which you hope to shed light on < هذه **صحيحة** ونحتاج وجودها عند كتابة النظرة التاريخية

! Ostrich نعامة، من يحاول احتتاب الخطر ويرفض مواجهته you stick with one model you have learnt about and don't cover the rival theories or look in other disciplines تخصصات that have something to say. نقيد انفسنا بنظرية معينة فقط لأنها تعجبنا ولا نتطرق لغيرها وهذا خطأ

- Discussion of definitions of key terms... esp, vague غامض ones (e.g. in ELT 'communicative', 'function', 'strategy', 'task' etc....) where you disentangle different opinions of scholars .. هذه صحيحة <

! You catalogue a lot of people's definitions of X but fail to show where they agree/differ or which one you are adopting for your work and why.

فهرسة الاستراتيجيات في الدراسات كسرد دراسة محمد ، دراسة خالد.... وبدون اعتماد استراتيجية معينة اعتمادا على دراسات سابقة وهذا خطأ

- A review of methods used previously to gather relevant data, justifying تبرير yours (e.g. merits of interviews versus مقابل questionnaires etc.). Better here than in Method chapter/section if it is substantial كبيرة.

هذه صحيحة، وهي عرض الطرق المستخدمة في هذا البحث لتجميع البيانات سواء استبيانات مقابلات مميزات ، مساوئ وغيرها